



Lait — Stratégie — Succès

Séminaire Comparaison de systèmes en production laitière

Mercredi, 7 septembre 2011

Berufsbildungszentrum Natur und Ernährung
Hohenrain



Bau-, Umwelt-, und Wirtschaftsdepartement
Landwirtschaft und Wald (law)



Schweizerische Eidgenossenschaft
Confédération suisse
Confederazione Svizzera
Confederaziun svizra
Forschungsanstalt Agroscope Liebefeld-Posieux ALP
Forschungsanstalt Agroscope Reckenholz-Tänikon ART

SMP • PSL

*Schweizer Milchproduzenten
Producteurs Suisses de Lait
Produttori Svizzeri di Latte
Producents Svizzers da Latg*



Berner Fachhochschule
Haute école spécialisée bernoise

**Schweizerische Hochschule
für Landwirtschaft SHL**

Haute école suisse d'agronomie HESA



Séminaire «Comparaison de systèmes en production laitière»

Mercredi, 7 septembre 2011,
Berufsbildungszentrum Natur und Ernährung, Hohenrain

Projet partiel économie d'entreprise

- Partie 1: Résultats de l'essai
- Partie 2: Scénarios pour la pratique
- Partie 3: Facteurs de succès

Intervenants: Christian Gazzarin, ART; Markus Höltschi, BBZN



Bau-, Umwelt-, und Wirtschaftsdepartement
Landwirtschaft und Wald (law)



Schweizerische Eidgenossenschaft
Confédération suisse
Confederazione Svizzera
Confederaziun svizra
Forschungsanstalt Agroscope Liebefeld-Posieux ALP
Forschungsanstalt Agroscope Reckenholz-Tänikon ART

SMP • PSL

*Schweizer Milchproduzenten
Producteurs Suisses de Lait
Produttori Svizzeri di Latte
Producents Svizzers da Latg*

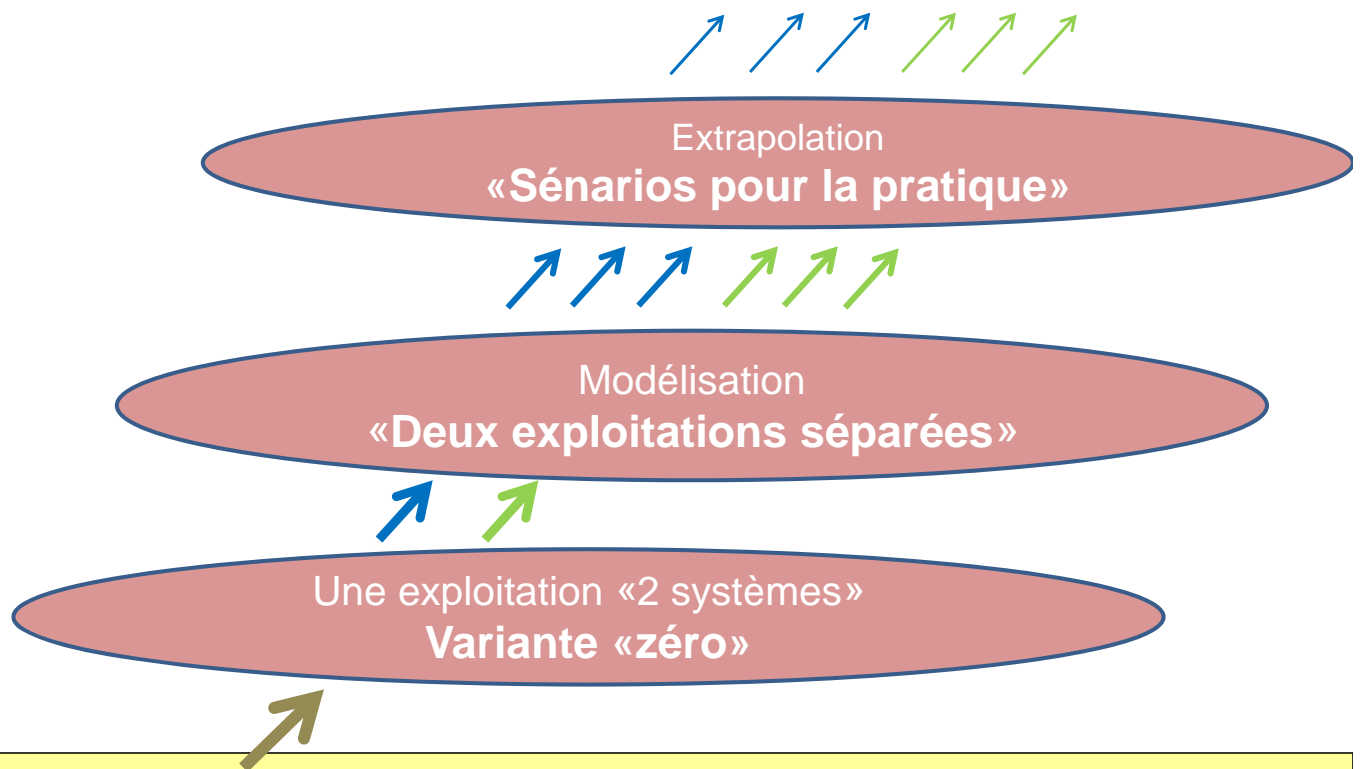


Berner Fachhochschule
Haute école spécialisée bernoise

**Schweizerische Hochschule
für Landwirtschaft SHL**

Haute école suisse d'agronomie HESA

Facteurs de succès



Données objectives

Coûts de structure

Coûts/produits planifiés

Production, achat/vente de produits et services

Attribution des coûts effectifs aux groupes

Détermination des fermages, paiements directs

Bon à savoir concernant l'essai et la mise en valeur

Procédés

- Chaque troupeau a 13 ha à disposition
- Le troupeau « étable » est affouragé selon ses besoins
- Chaque troupeau peut «acheter une surface de concentré équivalente»
- Chaque troupeau a 0.91 ha (7%) de SCE

Expérience

- Le troupeau « étable » a besoin de plus de concentré protéique acheté pour couvrir ses besoins alimentaires

Réactions

- 2^{ème} année de l'essai: 1.2 ha d'ensilage de maïs a été vendu au détriment du troupeau « étable » (compensation des apports protéiques)
- 3^{ème} année de l'essai: la surface à disposition du troupeau « étable » a été réduite de 1.2 ha;
- Les PD pour cette surface ont été attribués au troupeau « étable »

«Besoin en surface totale» – y c. pour le concentré – 15.5 ha pour les deux troupeaux.

Données économiques

- Prestations/Coûts ont été attribués directement aux deux troupeaux; parfois à l'aide de clés de répartition
- Les PD ont été calculés comme pour «deux exploitations individuelles»
- Détermination du fermage «adaptation à la pratique»

Fermage officiel pour le bâtiment et 26 ha SAU: 27'500.- / année
 Suppl. conform. au contrat d'amortissement: 17'000.- / année
 Total fermage appliqué: 44'500.- / année

5

Données de production moyenne 2008-2010

Critères		Etable	Pâture	Diff. E/P
SAU	ha	12.6	13.0	0.4
dont blé four./maïs grains	ha	1.5	-	1.5
<i>Surface totale "calculée"</i>	ha	15.8	15.7	0.1
Vaches	St.	24.3	27.9	3.6
Remontes par an	St.	6.2	5.8	0.4
Taux de renouvellement		26%	21%	5%
Veaux nés	Tête/an	24.3	29.7	5.4
Remonte en contrat d'élevage	Tête/an	10.0	10.5	0.5

6

Données de production moyenne 2008-2010

Critères		Etable	Pâture	Diff. E/P
Prod. laitière par vache*	kg/an	7'999	5'922	2'077
Prod. laitière brute (commercialisable) *	kg/an	194'000	165'000	29'000
Vente de lait*	kg/an	183'000	155'000	28'000
Vaches de réfo	ête /an	5.7	5.0	0.7

Prod. laitière moy. (kg/an)

Année	Etable	Pâture
2008	7800	5800
2009	8200	6000
2010	7800	6000

Taux de renouvel. moy. (%/an)

Année	Etable	Pâture
2008	20%	15%
2009	17%	18%
2010	33%	21%

* Quantités non corrigées, pas ECM

Prix moyen 2008-2010

Critères		Etable	Pâture	Diff. E/P
Prix du lait	Ct./kg	68.2	64.6	3.6
Prix de vaches de réforme	Fr./vache	1'720	1'320	400

Prix lait moyen (cts/kg)

Année	Etable	Pâture
2008	80	78
2009	62	58
2010	60	58

Calcul des prestations et des coûts moyens 2008-2010

Prestations		Etable	Pâtûre	Diff. E/P												
Lait	Fr./an	124'638	100'495	24'143												
	<p>Prestations lait par an (Fr./an)</p> <table border="1"> <thead> <tr> <th>Année</th> <th>Etable (Fr./an)</th> <th>Pâtûre (Fr./an)</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>2008</td> <td>124'638</td> <td>100'495</td> </tr> <tr> <td>2009</td> <td>115'000</td> <td>90'000</td> </tr> <tr> <td>2010</td> <td>110'000</td> <td>90'000</td> </tr> </tbody> </table>				Année	Etable (Fr./an)	Pâtûre (Fr./an)	2008	124'638	100'495	2009	115'000	90'000	2010	110'000	90'000
	Année	Etable (Fr./an)	Pâtûre (Fr./an)													
2008	124'638	100'495														
2009	115'000	90'000														
2010	110'000	90'000														
Fr./an	9'770	6'586	3'184													
Vaches de réforme	Fr./an	9'240	13'127	3'887												
Veaux	Fr./an	16'689	13'693	2'996												
PD "surface"	Fr./an	13'374	17'094	3'720												
PD "animaux"	Fr./an	2'628	2'530	98												
Divers PD	Fr./an	176'339	153'525	22'814												
Total des prestations	Fr./an															

9

Calcul des prestations et des coûts moyens 2008-2010

Coûts		Etable	Pâtûre	Diff. E/P
Engrais	Fr./an	2'577	1'651	926
Semence	Fr./an	2'283	0	2'283
Produits phytosanitaires	Fr./an	1'028	79	949
Divers coûts spécifiques	Fr./an	1'724	4'556	2'832
1^{ère} année déficit four. troupe. «pâtûre» → Achat four. gros.				
Total coûts spécifiques "plantes"	Fr./an	7'612	6'286	1'326

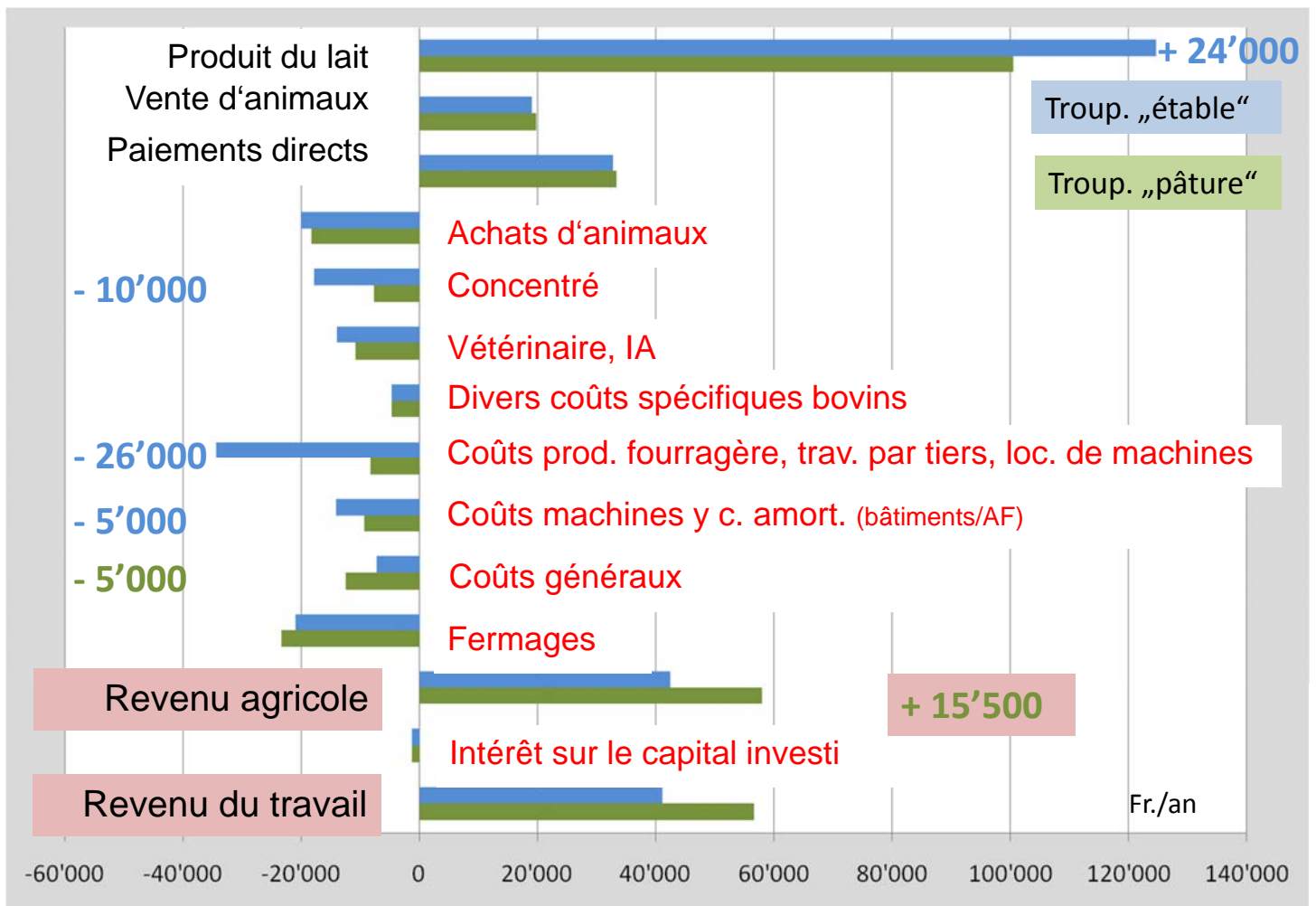
Calcul des prestations et des coûts moyens 2008-2010

Coûts		Etable	Pâture	Diff. E/P
Achats d'anim. (y c. contrat d'élev.)	Fr./an	20'143	18'415	1'728
Concentrés	Fr./an	20'921	7'803	13'118
moins vente de 0.4 ha de maïs		-2'952		
Véto, suivi de troupe., médicaments	Fr./an	11'275	8'622	2'653
Pour les 2 troupeaux «BIEN TROP HAUT». Raisons:				
Inséminations	Fr./an	2'740	2'321	419
Divers coûts spécifiques	Fr./an	4'757	4'756	
Total coûts spécifiques	Fr./an	56'884	41'917	14'967

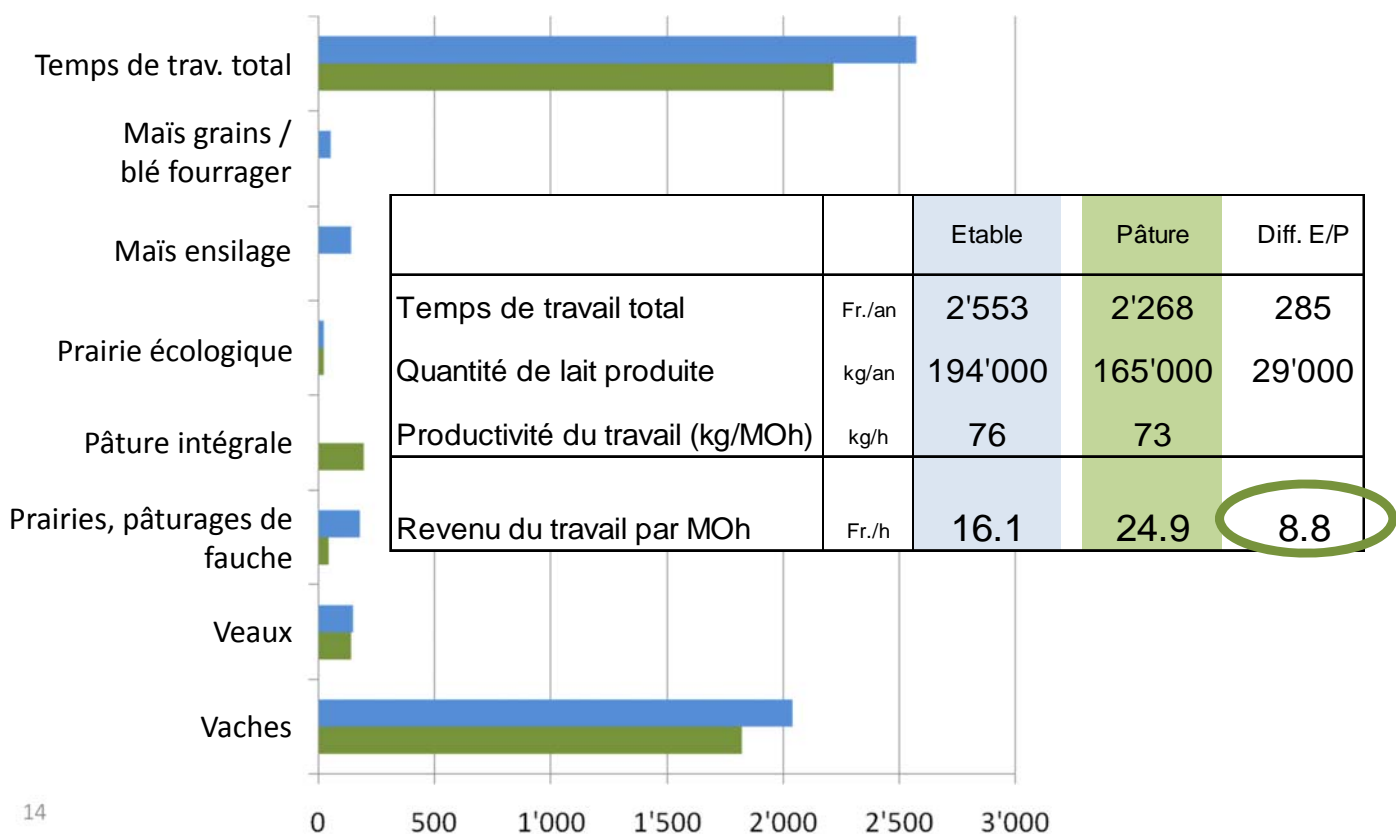
11

Calcul des prestations et des coûts moyens 2008-2010

Coûts		Etable	Pâture	Diff. E/P
Locations machines, trav. par tiers	Fr./an	26'890	1'473	25'417
Troupe. «étable»: récolte du fourrage conservé par l'entreprise				
Améliorations foncières	Fr./an	54	54	0
Coûts machines (amort./rép./entr.)	Fr./an	14'124	9'288	4'836
<i>dont amortissements</i>	Fr./an	6'247	6'724	477
<i>dont diesel</i>	Fr./an	3'204	1'036	2'168
Electricité	Fr./an	3'674	8'573	4'899
Divers coûts de structure	Fr./an	3'698	3'930	232
Fermage "Calcul officiel + supplément 17'000"	Fr./an	21'000	23'500	2'500
Total coûts de structure	Fr./an	69'440	46'818	22'622



Temps de travail estimé (sur la base des: mesures, normes, répartitions du temps disponible)



Chiffres clés des groupes de l'essai par rapport aux références COPRO 2011



		Essai "pâturage"	(51) Plaine "pâturage"
Revenu du travail	Fr./h	24.9	17.8
Revenu du travail	Fr./an	56'523	63'500
Revenu trav./ha SFP	Fr./ha	4'348	2'890



		Essai "étable"	(53) Plaine "étable"
Revenu du travail	Fr./h	16.1	13.1
Revenu du travail	Fr./an	41'000	52'500
Revenu trav./ha SFP	Fr./ha	3'255	2'491

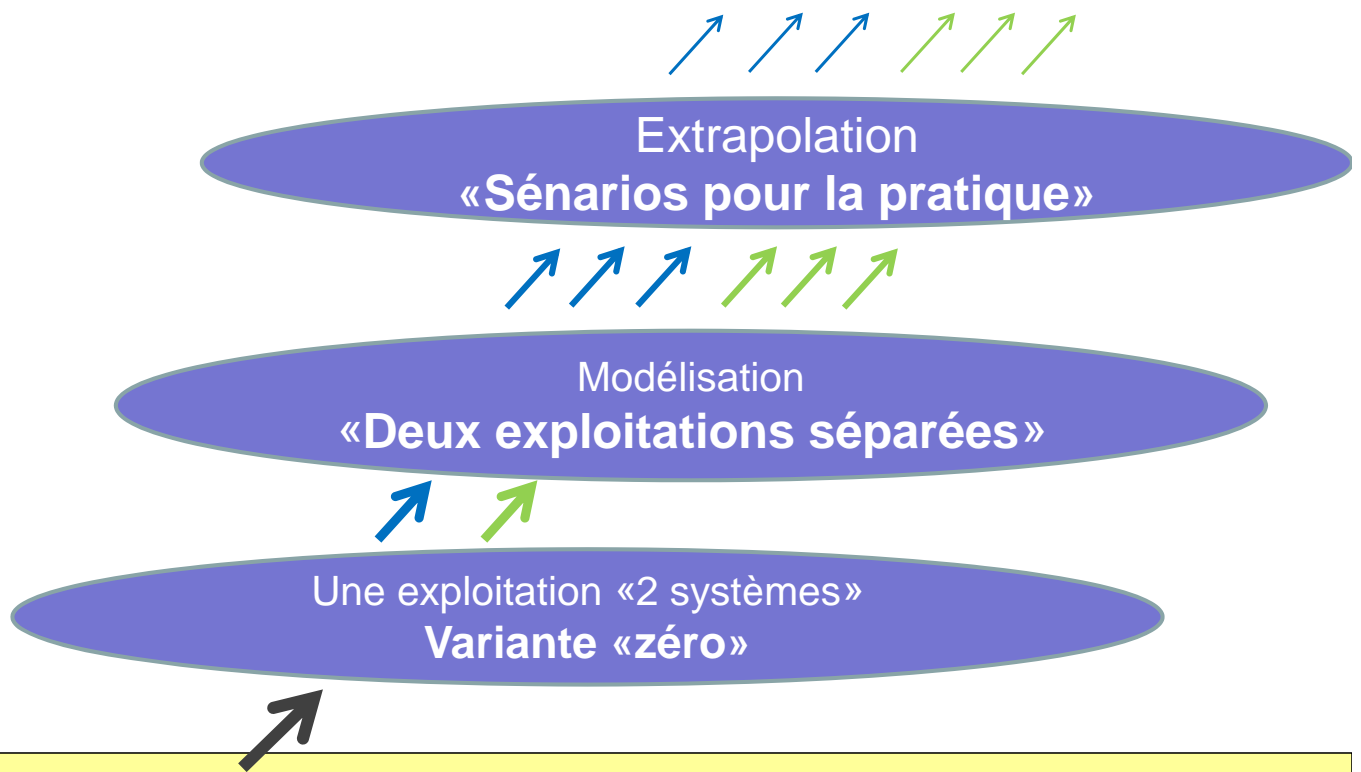
15

Résumé

- Les résultats dépendent des conditions propres à chaque exploitation; potentiel d'optimisation!
- Le troupeau «pâturage» s'en est mieux sorti, les prestations et les coûts du troupeau «étable» étaient considérablement plus élevés.
- Le troupeau «étable» n'a pas pu assez jouer sur les effets «taille» et «quantité».
- Les deux groupes ont atteint un résultat supérieur à la moyenne en ce qui concerne le revenu du travail par ha de SFP.
- Les calculs réalisés par Ch. Gazzarin d'Agroscope permettent d'affiner la comparaison.

16

Facteurs de succès



Représentativité pour la pratique

Problème: Utilisation/transfert des résultats à la pratique

Précision
des données
Niveau de détail

Cas type

Modèle

Transfert à la pratique
Représentativité

Aperçu

Exploitation

Chacun 13 ha base four.
(y c. concentré)



SH-24
Affour. d'ensilage

Variante 1



SH-28
Import. de concentré

Variante 2

Chacun 24 ha de
base fourragère



SH-56
Import. de concentré



WH-28
Affour. de fourrage sec



WH-28s
Affour. d'ensilage



WH-56s
Affour. d'ensilage

Systemvergleich Hohenrain – Teilprojekt Betriebswirtschaft
Christian Gazzarin | © Forschungsanstalt Agroscope Reckenholz-Tänikon ART

19

Deux exploitations (variante de base)

SH-24



Balles enrubannées

- ➔ Coûts de bâtiments bas
- ➔ Coûts de mécanisation élevés

WH-28



Foin ventilé

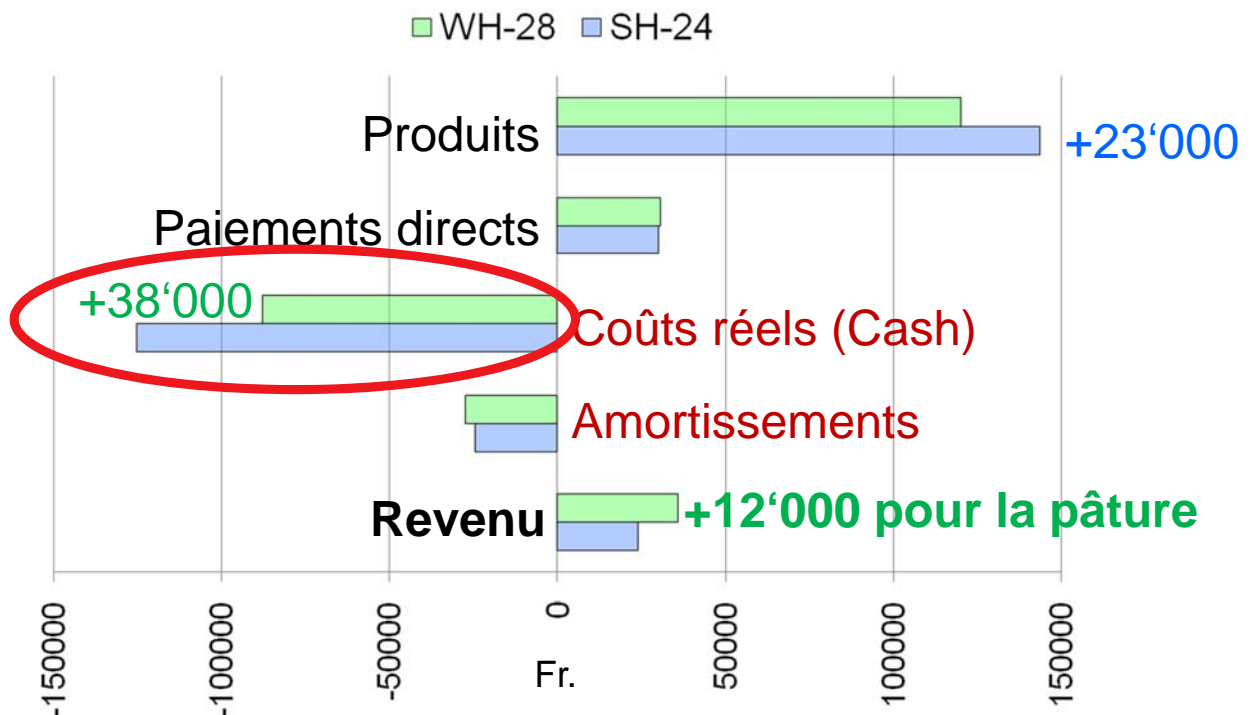
- ➔ Coûts de bâtiments élevés
- ➔ Coûts de mécanisation bas

Alternative: foin en balles rondes

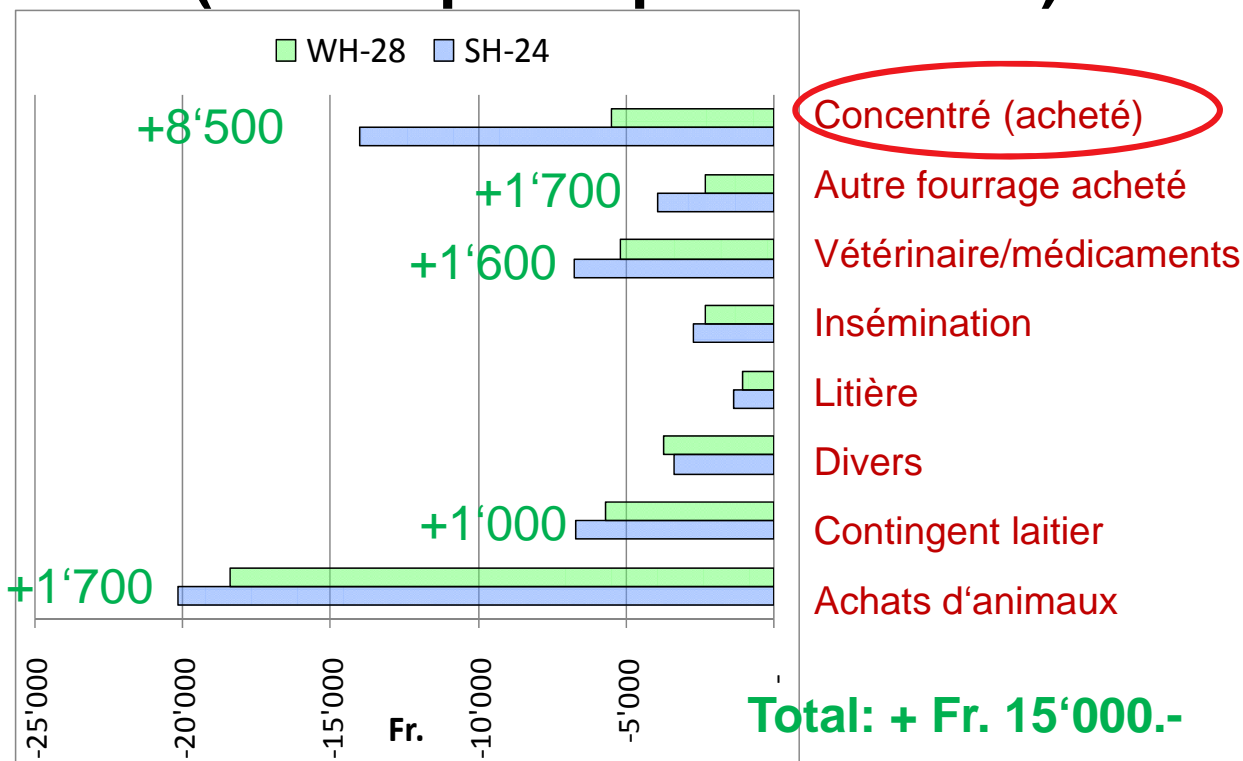
Procédé

- Répartition de l'ensemble des prestations et des coûts sur les deux troupeaux au travers de boucléments comptables séparés (**moyenne sur 3 ans**).
- Les données spécifiques à l'essai ont été corrigées sur une exploitation fictive
 - p. ex. coûts de téléphone
 - p. ex. coûts de bâtiments (salle de traite)
 - p. ex. coûts de mécanisation
- Utilisation des programmes d'ART pour le calcul des valeurs standards afin de garantir que les résultats puissent être transférés sur des expl. dans la pratique.

Aperçu variante de base



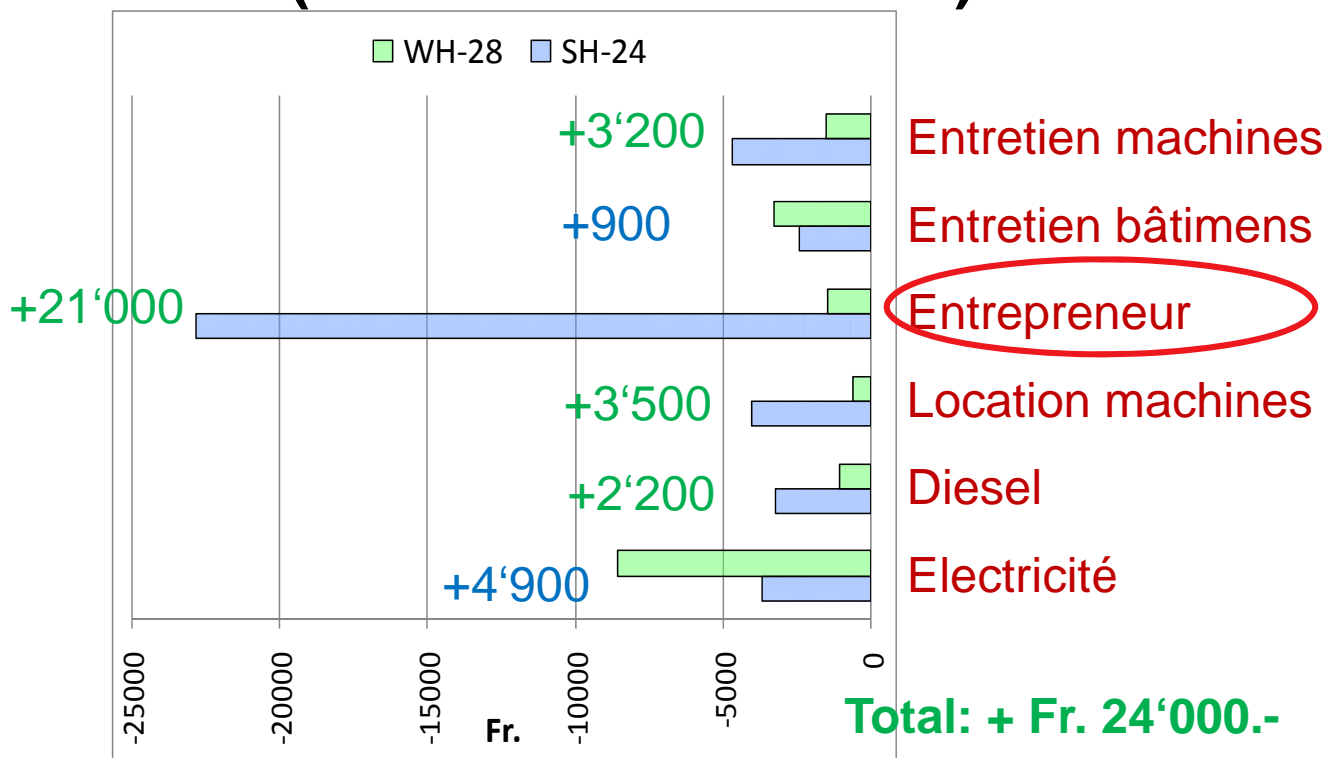
Avantages de la pâture en terme de coûts (coûts spécifiques animaux)



Systemvergleich Hohenrain – Teilprojekt Betriebswirtschaft
Christian Gazzarin | © Forschungsanstalt Agroscope Reckenholz-Tänikon ART

23

Avantages de la pâture en terme de coûts (coûts matériels réels)

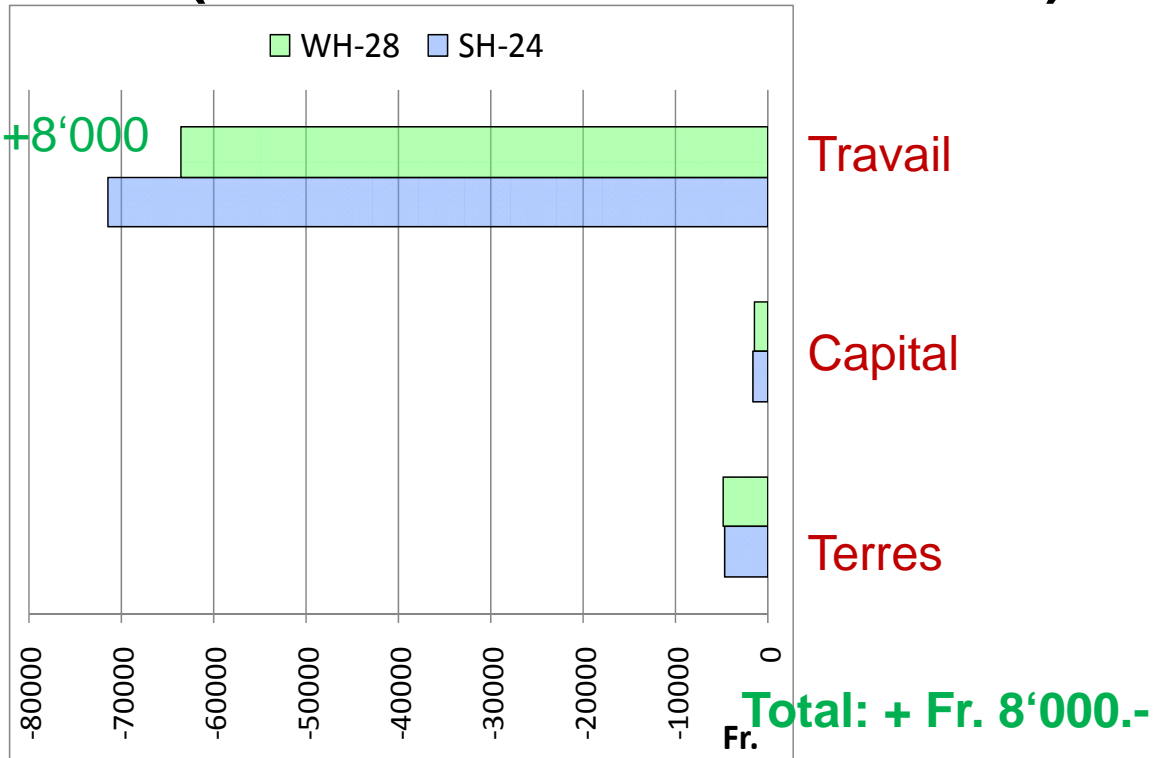


Systemvergleich Hohenrain – Teilprojekt Betriebswirtschaft
Christian Gazzarin | © Forschungsanstalt Agroscope Reckenholz-Tänikon ART

24



Avantages de la pâture en terme de coûts (coûts de structure calculés)



Systemvergleich Hohenrain – Teilprojekt Betriebswirtschaft
Christian Gazzarin | © Forschungsanstalt Agroscope Reckenholz-Tänikon ART



Deux variantes

SH-24 → SH-28



Balles enrubannées

WH-28s



Balles enrubannées



Multiplication par 2

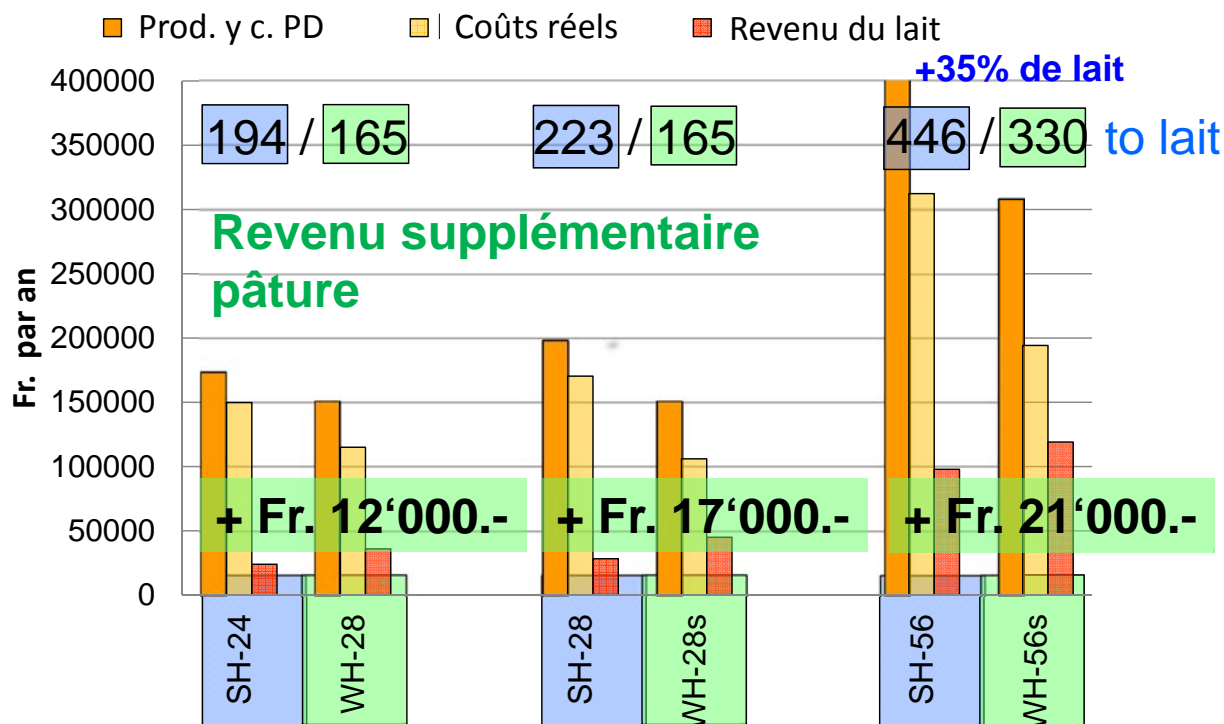


SH-56

WH-56s



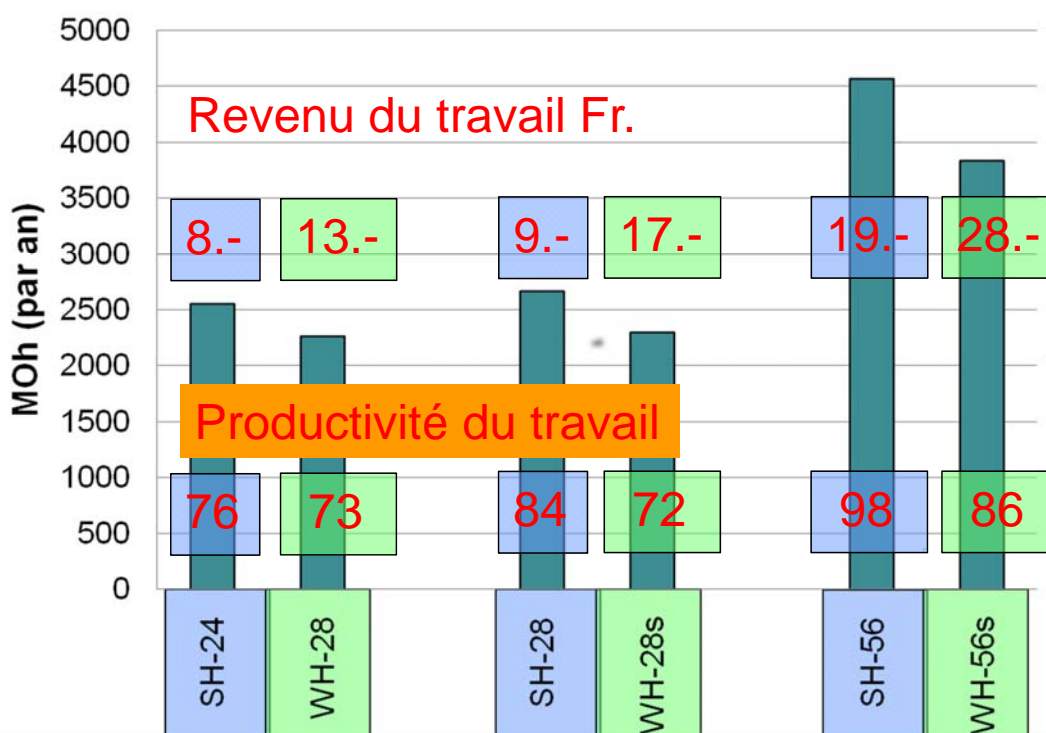
«Revenu du lait» toutes les variantes



Systemvergleich Hohenrain – Teilprojekt Betriebswirtschaft
 Christian Gazzarin | © Forschungsanstalt Agroscope Reckenholz-Tänikon ART



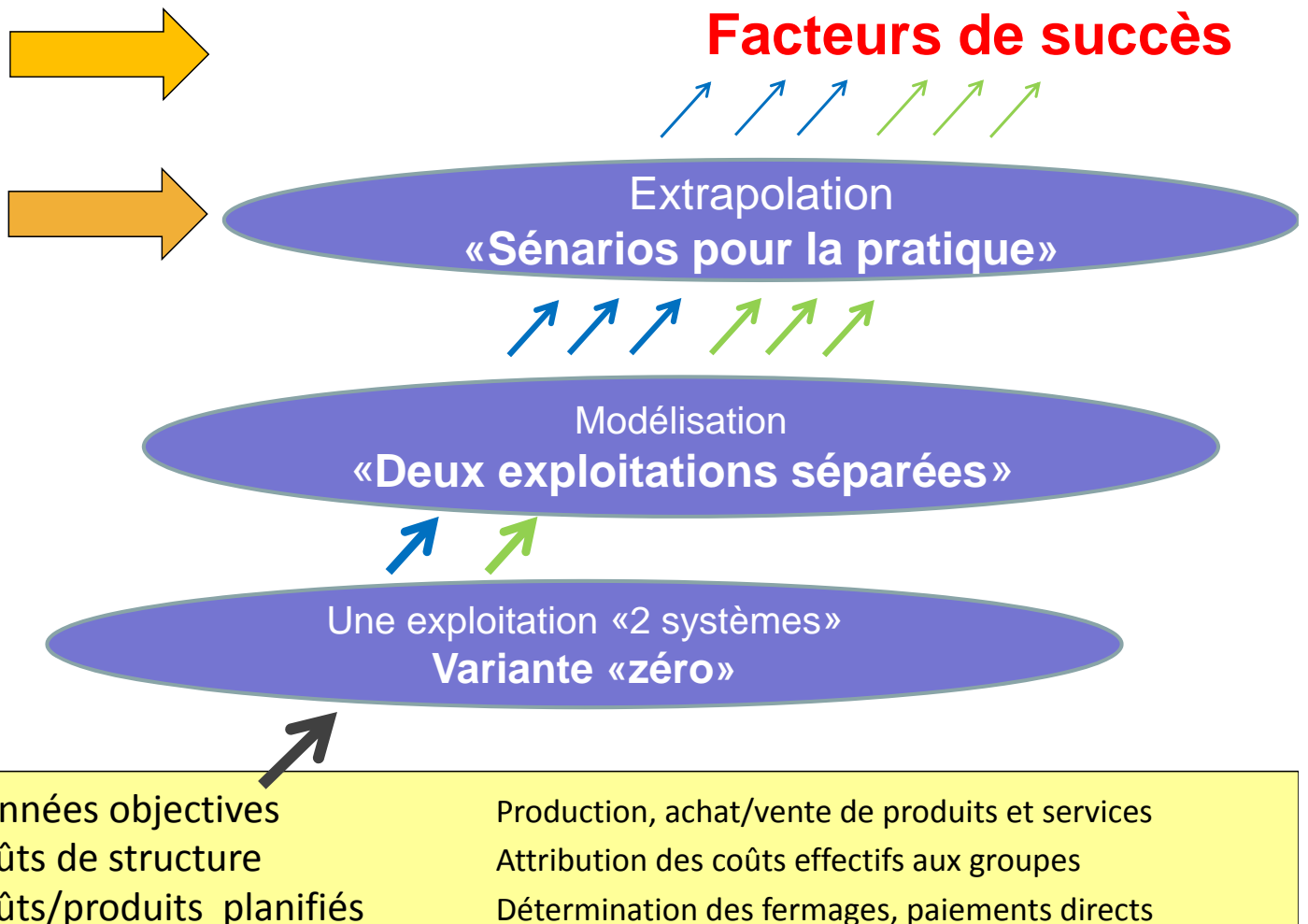
Temps de travail et sa productivité



Systemvergleich Hohenrain – Teilprojekt Betriebswirtschaft
 Christian Gazzarin | © Forschungsanstalt Agroscope Reckenholz-Tänikon ART

🇨🇭 Résultats

- **Réduction des coûts réels** (p. ex. concentré, maïs ensilage) → plus avantageux pour le revenu avec un produit du lait élevé
- Troup. „étable“: part élevée de coûts variables (concentré, travaux par tiers) **freine les „économies d'échelle“** – en d'autres termes: l'effet de dilution n'est pas au maximum de son potentiel.
- Troup. „étable“: rapport entre prix du lait et prix des fourrages (et services) acheté, ainsi que diminution des coûts fixes par l'augmentation de la production → décisifs pour le succès du système.
- Dans un contexte avec peu de possibilités d'agrandissement, une stratégie axée sur la pâture permet de réduire les coûts **plus rapidement et avec moins de risques.**



🇨🇭 Nouveau système des PD (DPD)

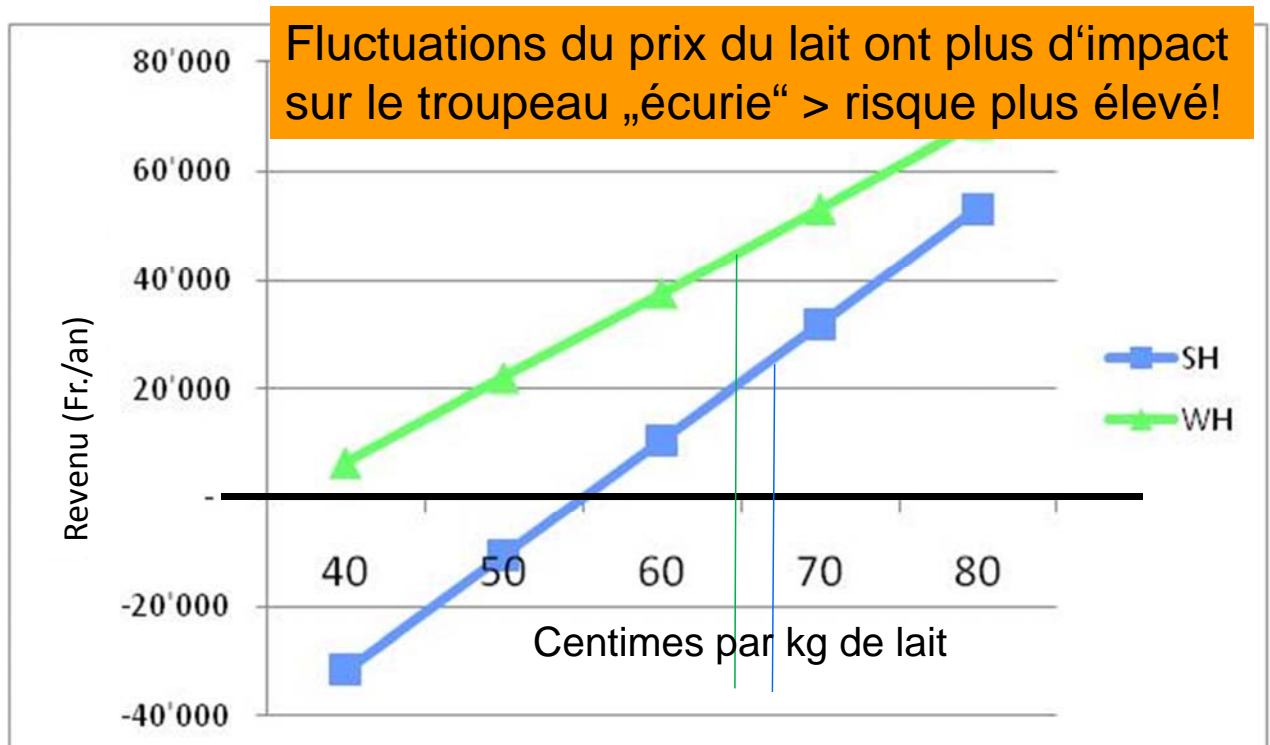
	SH Nouv. (vieux)	WH Nouv. (vieux)
Sécurité de l'approvisionnement terres ouvertes	1050 (1660)	0
Sécurité de l'approv. surf. fourragère	850 (1100)	850 (1100)
Contribution système de production (production herbagère, ruminants)	0	200 (0)

Pâturage jusqu'à maintenant: plus d'UGBFG (plus de vaches)
 Etable jusqu'à maintenant: plus de contrib. terres ouvertes

DPD: le troupeau „pâturage“ est moins touché par la suppression des contrib. UGBFG que le troupeau „étable“ par la baisse des contrib. Pour les terres ouvertes!

➔ DPD favorise tendentiellement le système „pâturage“

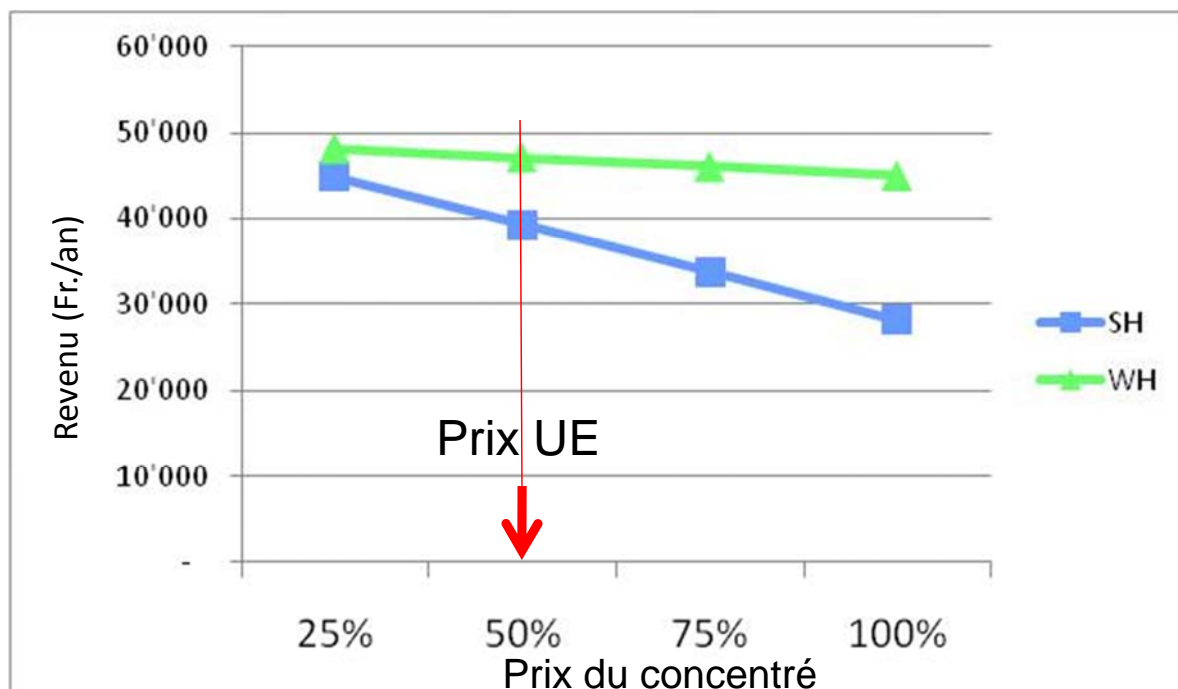
🇨🇭 Scénarios „prix du lait“ (variantes optimisées SH-28 et WH-28s)





Sénarios „prix du concentré“

(variantes optimisées SH-28 et WH-28s)



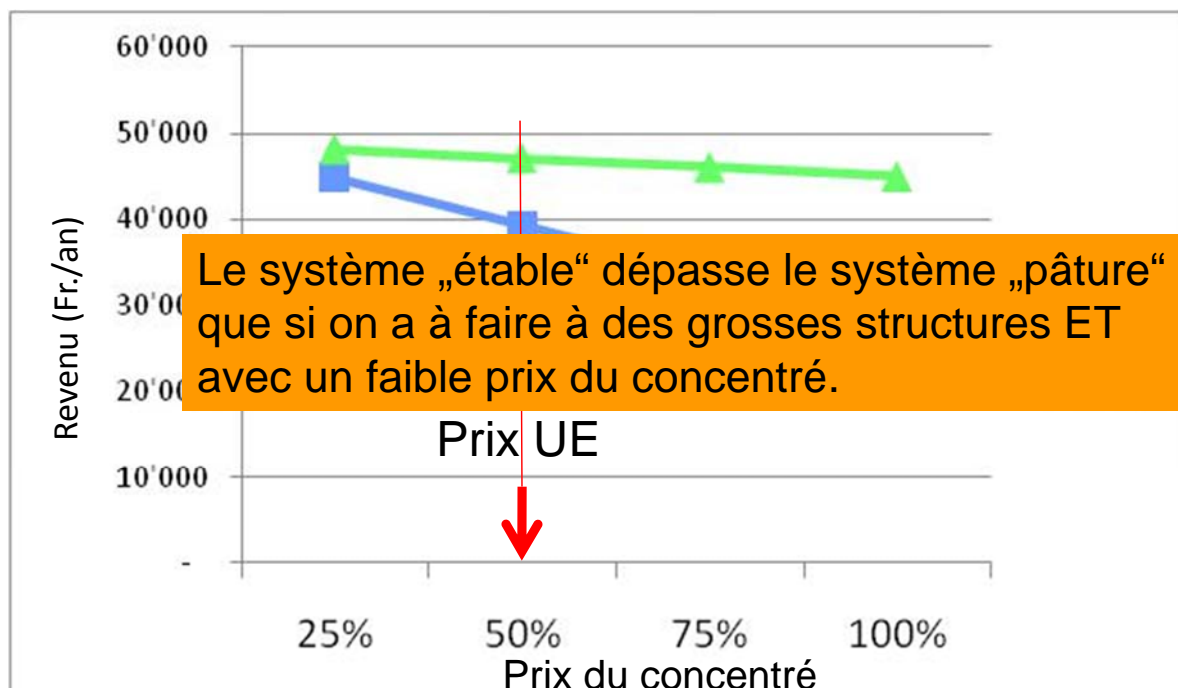
Systemvergleich Hohenrain – Teilprojekt Betriebswirtschaft
Christian Gazzarin | © Forschungsanstalt Agroscope Reckenholz-Tänikon ART

33



Sénarios „prix du concentré“

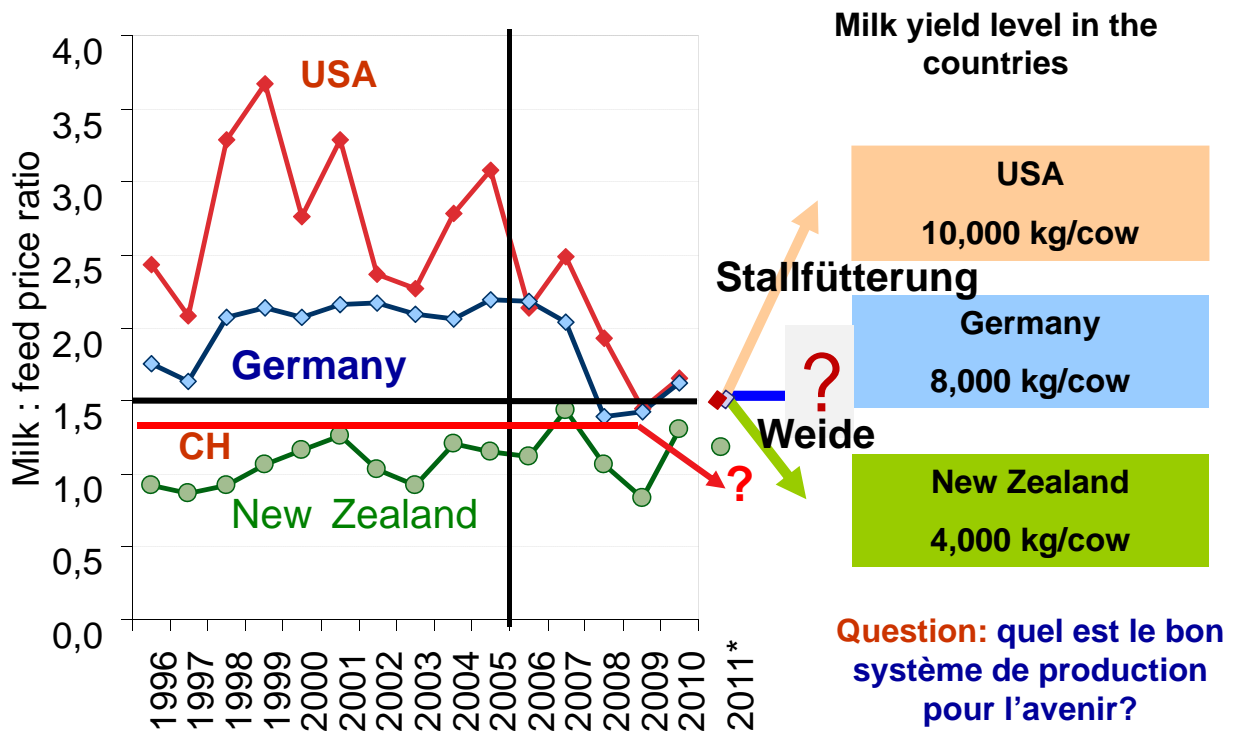
(variantes optimisées SH-28 et WH-28s)



Systemvergleich Hohenrain – Teilprojekt Betriebswirtschaft
Christian Gazzarin | © Forschungsanstalt Agroscope Reckenholz-Tänikon ART

34

Milk : feed price ratio 1996-2010



Facteur de succès 1: identifier son propre système

Compréhension du système

Mise en pratique cohérente du système

Identifier les principaux indicateurs

Savoir ce qui est décisif?

Viser une amélioration constante

→ **Efficiency du travail = centrale**

Facteur de succès 2: au moins 1.2 kg de lait en plus pour chaque kg de concentré supplémentaire

Décisif = Rapport: prix du lait / prix du concentré

→ **Attention:** produire du lait bon marché avec du concentré cher!

Rapport entre santé des animaux et coûts du concentré

Un affouragement «conforme aux besoins» ne garantit pas des vaches en bonne santé.

Le potentiel du fourrage de base dicte le niveau de production et la stratégie d'affouragement

→ Challenge pour les spécialistes de l'affouragement!!

Considération critique de l'affour. "conforme aux besoins"

Chiffres clés		Troupeau "étable"		
		2008	2009	
Prod. laitière par vache	kg/an	7'803	8'351	
Vaches	Têtes	24.8	24.0	-1
Prod. laitière brute	kg/an	194'000	200'000	6'000

Produit supplémentaire (62 cts prix du lait)

Fr. 3'750

Concentré				
- acheté	Fr./an	13'129	20'900	
- propres céréales	Fr./an	8'036	4'375	
	Fr./an	21'165	25'275	

Coûts de concentré supplémentaires

Fr. 4'110

Coûts supplémentaires liés à la santé

Fr. 1'574

= - 1'900

Dans le cadre de l'essai, l'augmentation de la production en 2009 a eu lieu „à perte“, malgré un besoin en surface réduit de 0.5 ha.

Facteur de succès 3: avec des capitaux propres et étrangers...

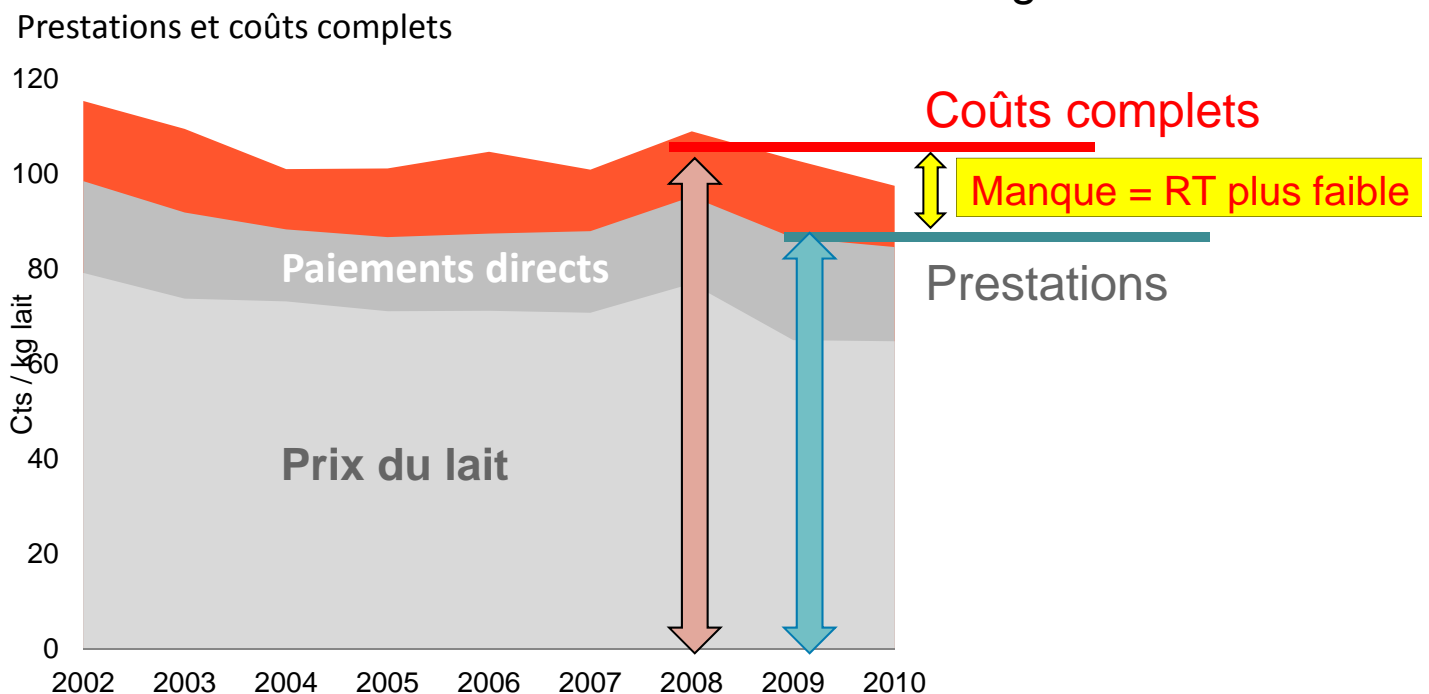
→ Augmenter la **valeur ajoutée** (meilleure rémunération du travail et du capital)

... et ...

→ Assurer une **croissance durable de l'exploitation** (l'utilité avant le prestige, la collaboration, l'utilisation des structures, la croissance est toujours une bonne chose... mais...)

Facteur de succès 4: remplir la «caisse de guerre»...

- Amortir les fluctuations du marché
- Maintenir une marge de manoeuvre





**Notre
conseil!**

Compter juste

ULI
SCHNITKEMPER

