



Fachtagung zum Systemvergleich Milchproduktion
Freitag, 2. September 2011,
Berufsbildungszentrum Natur und Ernährung, Hohenrain

Teilprojekt Betriebswirtschaft

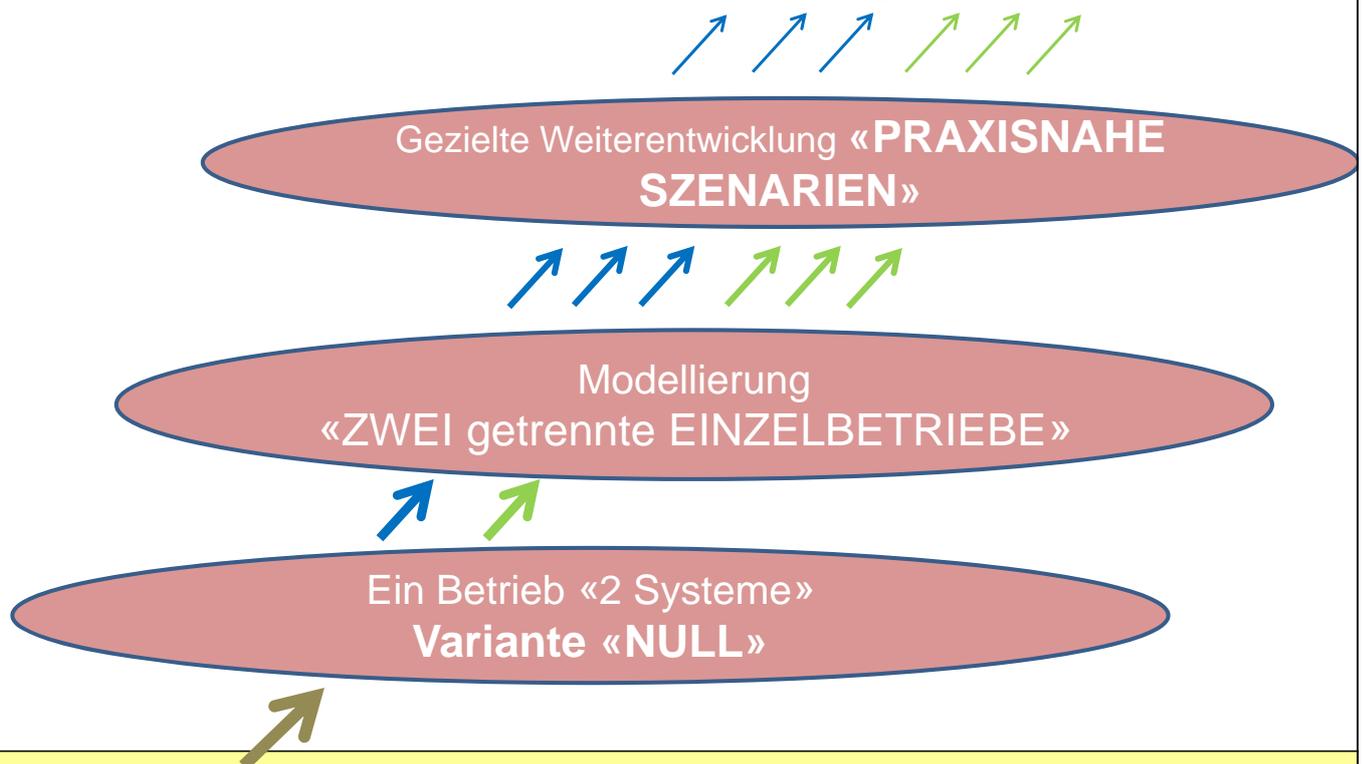
- Teil 1: Versuchsergebnisse, Vergleich mit voko-milch 2011
- Teil 2: Praxisrelevante Szenarien
- Teil 3: Erfolgsfaktoren

Referenten: Christian Gazzarin, ART; Markus Höltschi, BBZN

SMP · PSL Schweizer Milchproduzenten Producteurs Suisses de Lait Produttori Svizzeri di Latte Producents Svizzers da Latg		Landwirtschaft und Wald (law)	Schweizerische Eidgenossenschaft Confédération suisse Confederazione Svizzera Confederaziun svizra Forschungsanstalt Agroscope Liebefeld-Posieux ALP Forschungsanstalt Agroscope Reckenholz-Tänikon ART
			Berner Fachhochschule Haute école spécialisée bernoise Schweizerische Hochschule für Landwirtschaft SHL Haute école suisse d'agronomie HESA



Erfolgsfaktoren



Objektive Daten	Produktion, Zu-/Verkäufe Produkte und Dienstleistungen
Strukturkosten	Zuteilung effektiven Kosten auf Gruppen
Plan-Kosten/-Erträge	Pachtzinsermittlung, Direktzahlungen



Wissenswertes zum Versuch und zur Auswertung

Vorgehen

- Jede Herde hat 13 ha LN zur Verfügung
- Stallherde wird leistungsgerecht gefüttert
- Jede Herde «kann gleich viel Kraftfutterfläche zukaufen»
- Jede Herde muss 0.91 ha (7%) Ökofläche ausscheiden

Erfahrung

- Stallherde brauchte mehr zugekauftes Proteinfutter, um leistungsgerecht gefüttert zu werden

Reaktion

- Im 2. Versuchsjahr wurde 1.2 ha Silomais zu Lasten der Stallherde verkauft (als Kompensation zur hohen Proteinzufuhr)
- Im 3. Jahr wurde die Fläche für die Stallherde um 1.2 ha reduziert;
- Direktzahlungen für Fläche wurden zu Gunsten Stallherde berücksichtigt

«Hochgerechneter gesamter Flächenbedarf» – inkl. Kraftfutterfläche – liegt für beide Herden bei 15.5 ha.

4



Betriebswirtschaftliche Daten

- Leistungen/Kosten wurden bei beiden Herden direkt zugeteilt; z.T. mit Verteilerschlüssel
- Direktzahlungen berechnet auf Basis «zwei Einzelbetriebe»
- Pachtzinsfestlegung «Anpassung an Praxis»

Offizieller Pachtzins für Gebäude und 26 ha LN:	27'500.- / Jahr
<u>Zuschlag gemäss Amortisationsvertrag:</u>	<u>17'000.- / Jahr</u>
Total eingesetzter Pachtzins:	44'500.- / Jahr

5

Produktionsdaten im Mittel der Jahre 2008-2010

Kriterium		Stall-herde	Weide-herde	Diff. S/W
LN	ha	12.6	13.0	0.4
davon Futterweizen/Körnermais	ha	1.5	-	1.5
"Hochgerechnete" Gesamtfläche	ha	15.8	15.7	0.1
Kühe	St.	24.3	27.9	3.6
Remonten pro Jahr	St.	6.2	5.8	0.4
Remontierungsrate		26%	21%	5%
Geborene Kälber	St./Jahr	24.3	29.7	5.4
Nachzucht Aufzuchtvertrag	St./Jahr	10.0	10.5	0.5

6

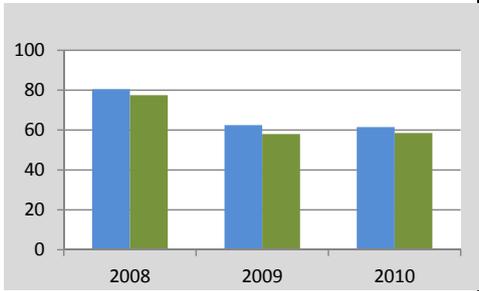
Produktionsdaten im Mittel der Jahre 2008-2010

Kriterium		Stall-herde	Weide-herde	Differenz S/W												
Milchmenge je Kuh *	kg/Jahr	7'999	5'922	2'077												
<p>Mittlere Milchleistung (kg/Jahr)</p> <table border="1"> <thead> <tr> <th>Jahr</th> <th>Stall-herde</th> <th>Weide-herde</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>2008</td> <td>~7800</td> <td>~5800</td> </tr> <tr> <td>2009</td> <td>~8200</td> <td>~6000</td> </tr> <tr> <td>2010</td> <td>~7800</td> <td>~6000</td> </tr> </tbody> </table>					Jahr	Stall-herde	Weide-herde	2008	~7800	~5800	2009	~8200	~6000	2010	~7800	~6000
Jahr	Stall-herde	Weide-herde														
2008	~7800	~5800														
2009	~8200	~6000														
2010	~7800	~6000														
Brutto-Milchproduktion (marktfähig) *	kg/Jahr	194'000	165'000	29'000												
Milchverkauf *	kg/Jahr	183'000	155'000	28'000												
Schlachtkühe	t./Jahr	5.7	5.0	0.7												
<p>Mittlere Remontierungsrate (%/Jahr)</p> <table border="1"> <thead> <tr> <th>Jahr</th> <th>Stall-herde</th> <th>Weide-herde</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>2008</td> <td>~20%</td> <td>~15%</td> </tr> <tr> <td>2009</td> <td>~18%</td> <td>~18%</td> </tr> <tr> <td>2010</td> <td>~32%</td> <td>~22%</td> </tr> </tbody> </table>					Jahr	Stall-herde	Weide-herde	2008	~20%	~15%	2009	~18%	~18%	2010	~32%	~22%
Jahr	Stall-herde	Weide-herde														
2008	~20%	~15%														
2009	~18%	~18%														
2010	~32%	~22%														

* Mengenangabe in Normalmilch, nicht energiekorrigierte Milch ECM



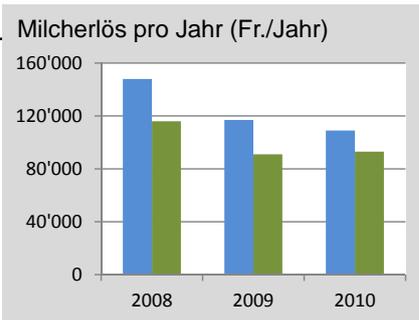
Preise im Mittel der Jahre 2008-2010

Kriterium	Mittlerer Milchpreis (Rp./Jahr)		Stall-herde	Weide-herde	Differenz S/W
Milchpreis		Rp./kg	68.2	64.6	3.6
Schlachtkuhpreis		Fr./Kuh	1'720	1'320	400
Preis Kreuzungskälber (m/w)		Fr./St.	631	652	21
Preis Tränker (m)		Fr./St.	350	362	12
Preis Aufzuchtkalb		Fr./St.	398	456	58
Preis trächtiges Rind		Fr./St.	3'267	3'161	106

8



Leistungs- und Kostenrechnung im Mittel der Jahre 2008-2010

Ertragsposition	Milcherlös pro Jahr (Fr./Jahr)		Stall-herde	Weide-herde	Differenz S/W
Milcherlös		Fr./Jahr	124'638	100'495	24'143
Schlachtkühe		Fr./Jahr	9'770	6'586	3'184
Kälber		Fr./Jahr	9'240	13'127	3'887
Direktzahlungen "Fläche"		Fr./Jahr	16'689	13'693	2'996
Direktzahlungen "Tiere"		Fr./Jahr	13'374	17'094	3'720
diverse Direktzahlungen		Fr./Jahr	2'628	2'530	98
Total Leistungen		Fr./Jahr	176'339	153'525	22'814

9



Leistungs- und Kostenrechnung im Mittel der Jahre 2008-2010

Kostenposition		Stall-herde	Weide-herde	Differenz S/W
Tierzukäufe (inkl. Aufzuchtvertrag)	Fr./Jahr	20'143	18'415	1'728
Krafftutter, Ergänzungsfutter	Fr./Jahr	20'921	7'803	13'118
abz. Futtermittelverkauf ds 0.4 ha Mais		-2'952		
Tierarzt, Bestandesbetreuung, Medi	Fr./Jahr	11'275	8'622	2'653
Bei beiden Herden «DEUTLICH ZU HOCH». Gründe:				
Besamung	Fr./Jahr	2'740	2'321	419
Diverse Direktkosten, Einstreue	Fr./Jahr	4'757	4'756	
Total Direktkosten Tiere	Fr./Jahr	56'884	41'917	14'967

10



Leistungs- und Kostenrechnung im Mittel der Jahre 2008-2010

Kostenposition		Stall-herde	Weide-herde	Diff. S/W
Dünger	Fr./Jahr	2'577	1'651	926
Saatgut	Fr./Jahr	2'283	0	2'283
Pflanzenschutz	Fr./Jahr	1'028	79	949
Diverse Direktkosten	Fr./Jahr	1'724	4'556	2'832
Futtermangel Weideherde im 1. Jahr → Raufutterzukauf				
Total Direktkosten Pflanzenbau	Fr./Jahr	7'612	6'286	1'326

11



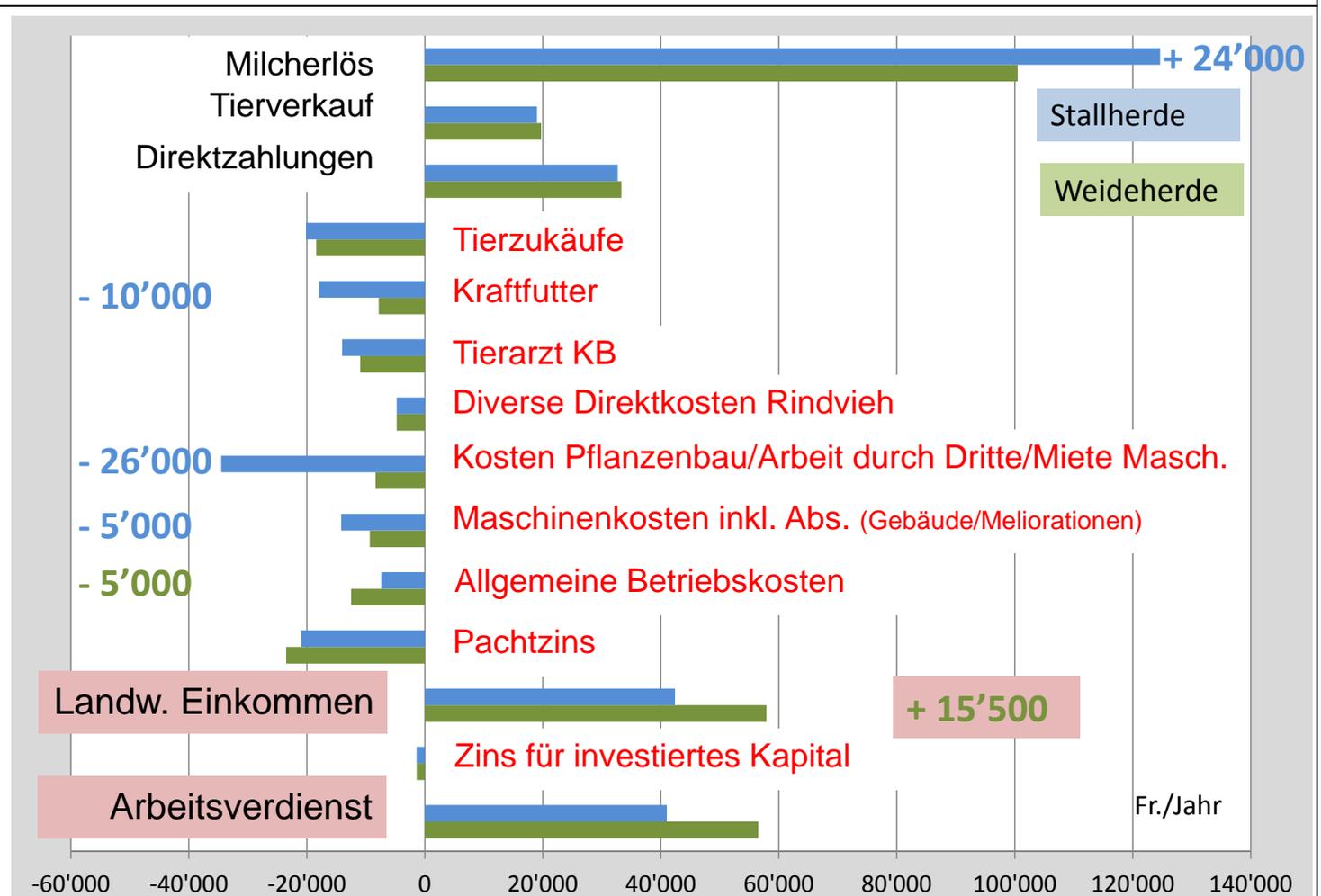
Leistungs- und Kostenrechnung im Mittel der Jahre 2008-2010

Kostenposition		Stallherde	Weideherde	Diff. S/W
Maschinenmiete, Arbeit durch Dritte	Fr./Jahr	26'890	1'473	25'417
Stallherde: Ganzjährige Bergung von konserviertem Futter im Lohn				
Bodenverbesserungen	Fr./Jahr	54	54	0
Maschinenkosten(Abs./Rep./Unt.)	Fr./Jahr	14'124	9'288	4'836
davon Abschreibungen	Fr./Jahr	6'247	6'724	477
davon Diesel	Fr./Jahr	3'204	1'036	2'168
Strom	Fr./Jahr	3'674	8'573	4'899
Diverse fremde Strukturkosten	Fr./Jahr	3'698	3'930	232
Pachtzins "Off. Berechnung+Zuschlag 17'000"	Fr./Jahr	21'000	23'500	2'500
Total Fremde Strukturkosten	Fr./Jahr	69'440	46'818	22'622

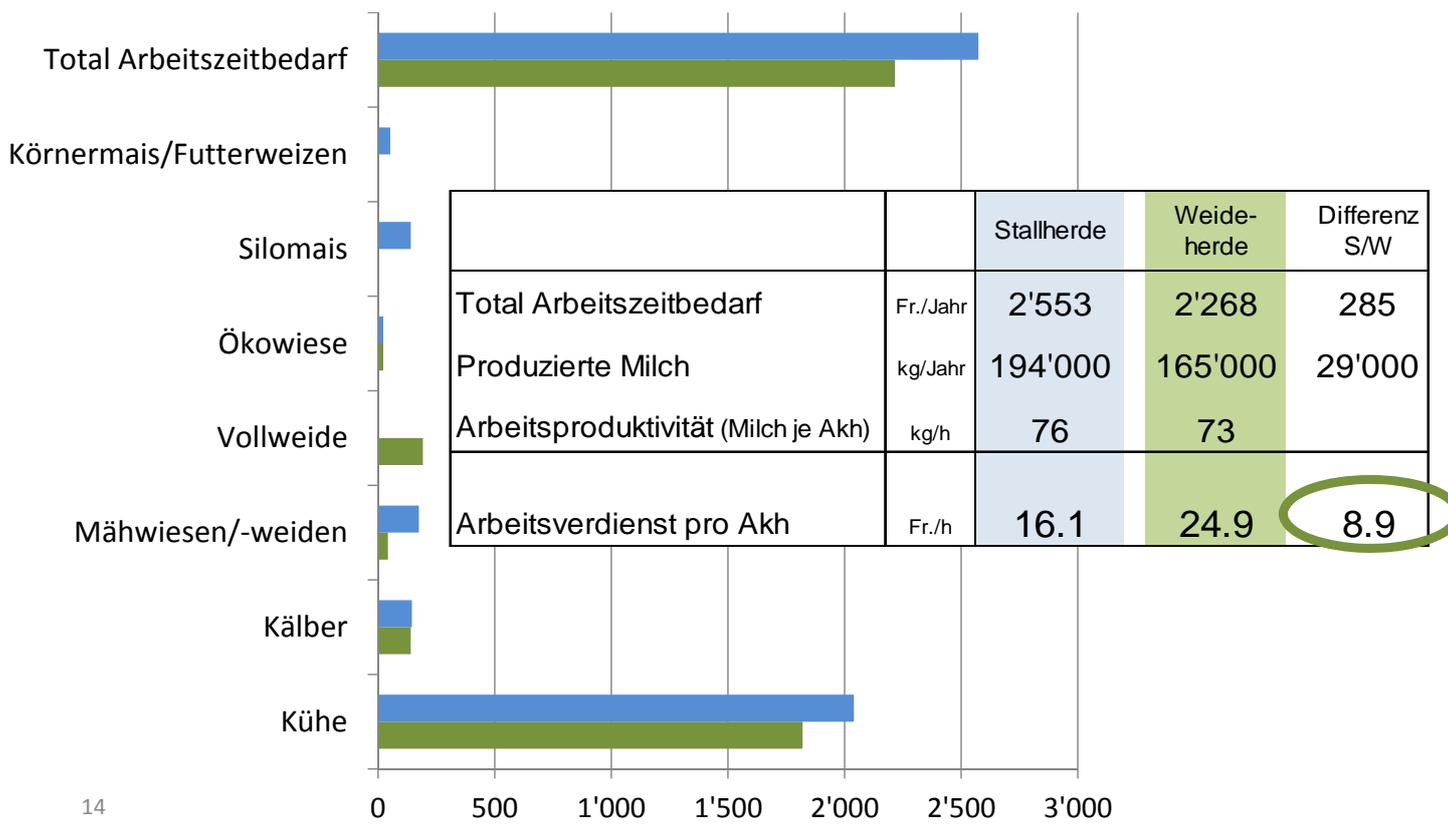
12



Betriebswirtschaftliche Ergebnisse



Ermittelte Arbeitszeit (aufgrund Erhebungen, Normzahlen und Zuteilung der verfügbaren Zeit)



Vergleich Produktionsdaten und Vollkosten (Beilage)

Alle nachfolgenden Grafiken und Vergleiche beziehen sich auf die Analyse der Vollkosten beider Herden mit den neusten Auswertungen «voko milch 2011»

Sowohl der Systemvergleich wie auch die Vergleichszahlen umfassen die Buchhaltungsjahre 2008-2010.

Vergleich Produktionsdaten und Vollkosten		Mittel der Jahre 2008-2010			
		Stallherde	70	Weideherde	70
		Versuch	51	Versuch	51
Landw. Nutzfläche	ha	12.60	29.39	13.00	30.08
Kühe	Anzahl	24.26	38.03	27.50	31.79
Rindvieh GVE Milchproduktion		24.76	45.46	28.40	31.79
Kuhanteil/R-GVE		98%	84%	98%	84%
Verkaufte Milchmenge	kg/Jahr	183'000	282'950	155'000	195'965
Produzierte Milchmenge	kg/Jahr	194'000	297'465	165'000	202'427
HFF inkl. Zerscherfütteranteil	ha	12.6*	21.10	13.00	21.90
Hauptfütterfläche pro RIGVE	a	51	49	43	59
Milchleistung/Kuh	kg/Jahr	7'999	7'755	5'922	6'819
Milch je ha HFF (Output)	kg	15'397	14528	12'692	10247
Deckungsbeitrag/RIGVE	Fr./RIGVE	3'504	3'152	2'594	3'315
Deckungsbeitrag/HFF	Fr./ha	6'996	6'900	6'922	6'965
Arbeitsproduktivität					
Arbeitsstunden "Rindvieh und Futterbau"	h/Jahr	2'553	4'030	2'268	3'565
Arbeitsstunden/Rinder GVE "Rindvieh und Futterbau"	h/RIGVE	103	97	75	101
Arbeitsproduktivität "nur Milchproduktion inkl. Anteil Futterbau"	kg M/Akh	76	81	74	88
Kraftfutter	Rp./kg	9.8	12.6	5.0	8.7
DB Futterbau (inkl. Arbeit 3/Maschinenmiete)		18.9	8.9	5.3	8.4
TierarztKB		7.7	4.7	7.0	4.2
Diverse Direktkosten		3.2	2.0	3.0	2.9
Kontingenzkosten		0.0	3.2	0.0	3.4
Direktkosten		39.5	31.2	28.3	28.7
Maschinenkosten (inkl. Abschreibungen)		7.7	13.4	5.8	15.7
Allg. Betriebskosten		4.0	5.7	8.0	8.8
Gebäude/Einrichtungen/Mel (inkl. Abschreibungen)		0.0	8.1	0.0	0.3
Pachtzinsen		11.5	1.2	15.0	4.2
Schulden "Gebäude/Pachtzinsen"		-11.5	11.1	-15.0	-13.1
Schuldzinsen		0.0	2.2	0.0	2.1
Zinsanspruch Eigenkapital		0.8	2.3	0.9	2.3
Schulden "Schuldzinsen, Zinsanspruch Eigenkapital"		0.8	4.5	0.9	4.4
Fremdlöhne		0.0	7.4	0.0	8.2
Lohnanspruch Betriebsleiterfamilie		39.1	27.1	40.4	31.5
Schulden "Fremde und eigene Arbeitskosten"		39.1	34.5	40.4	40.7
Direktkosten		68.1	58.7	70.7	69.4
Vollkosten		158.2	102.1	99.3	102.5
Erzeugerleistungen	Rp./kg	17.8	16.1	21.3	24.9
Milchpreis	Fr./kg Akh	68.1	67.7	64.8	71.8
Milchpreis inkl. DZ	Fr./kg Akh	86.0	84.2	85.1	95.8
Kalk. Gewinn/Verlust		-16.7	-16.3	-4.4	-13.8
Effektiver Arbeitsverdienst (Angestellte und Betriebsleiter)					
pro Stunde in Vieh- und Futterbau	Fr./kg Akh	16.1	13.1	25.0	17.8
pro Jahr in Vieh- und Futterbau	Fr./Jahr	41'913	2'061	56'211	3'038
pro Hektare HFF	Fr./Jahr	3'251*	2'491	4'355	2'990



Vergleich Produktionsdaten (Versuch -Vergleichsbetriebe aus "voko-milch")

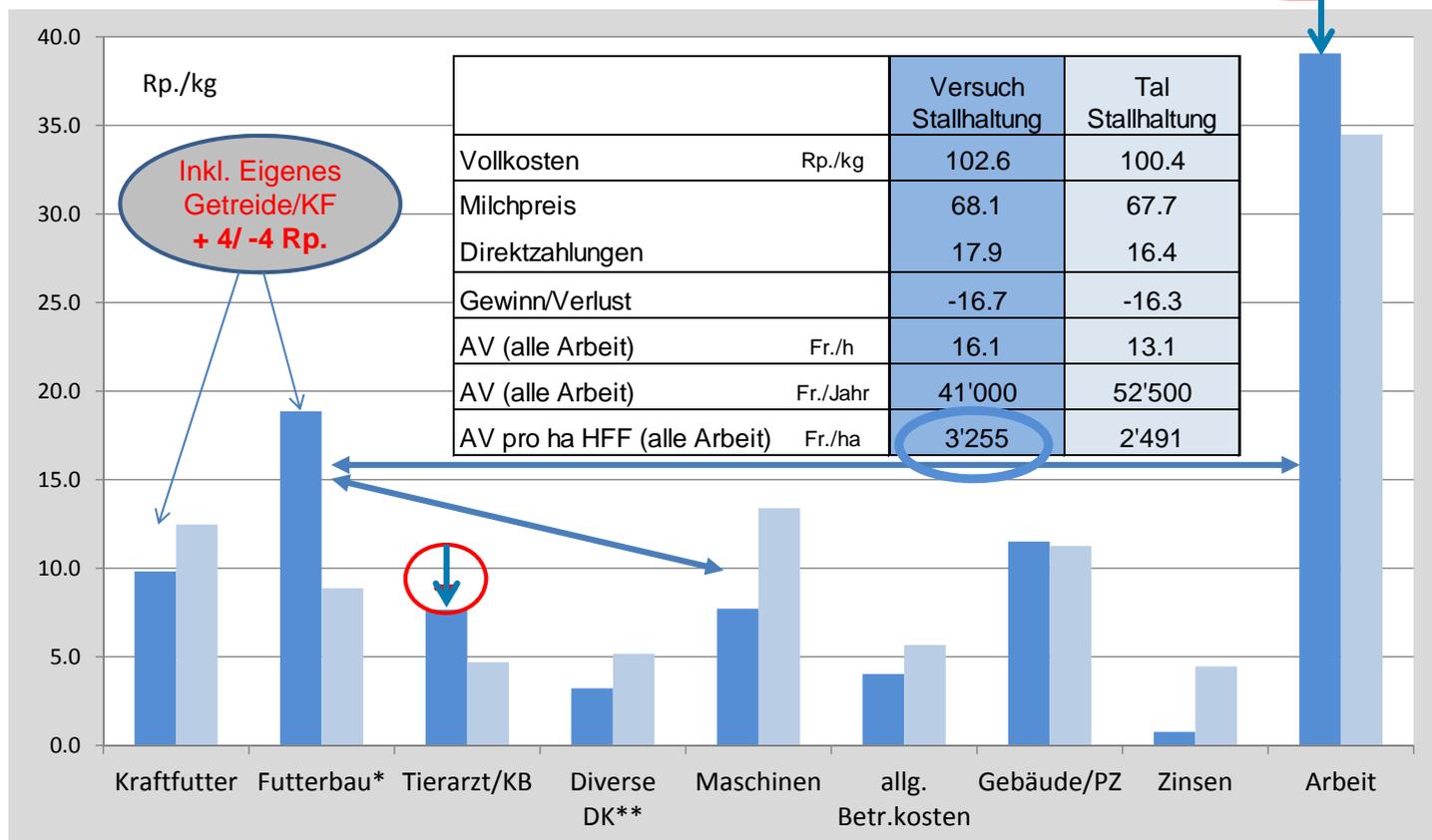
Betriebsgruppe		Stallhaltung	Tal Stallhaltung	Vollweide	Tal Vollweide
Anzahl		Versuch	53	Versuch	51
Landw. Nutzfläche	ha	12.60	29.39	13.00	30.08
Kühe	Anzahl	24.26	38.03	27.90	31.79
Kuhanteil/Ri-GVE		98%	84%	98%	84%
Produzierte Milchmenge	kg/Jahr	194'000	297'405	165'000	209'497
DB/Ri-GVE	Fr./GVE	3'135	3'152	2'312	3'315
DB/ha	Fr./GVE	6'161	6'820	5'368	5'805
HFF inkl. Zwischenfutteranteil	ha	12.60	21.10	13.00	21.99
Hauptfutterfläche pro RiGVE	a	51 *	49	43	59
* inkl. 1.5 ha Getreide (Systemdefinition)					
Milchleistung/Kuh	kg/Jahr	7'999	7'755	5'922	6'619
Milch je ha HFF (Output)	kg	15'397	14'528	12'692	10'247
Arbeitsstunden "Rindvieh und Futterbau"	h/Jahr	2'553	4'020	2'268	3'565
Arbeitsproduktivität "inkl. Futterbau"	kg M/Akh	76	81	74	68

16



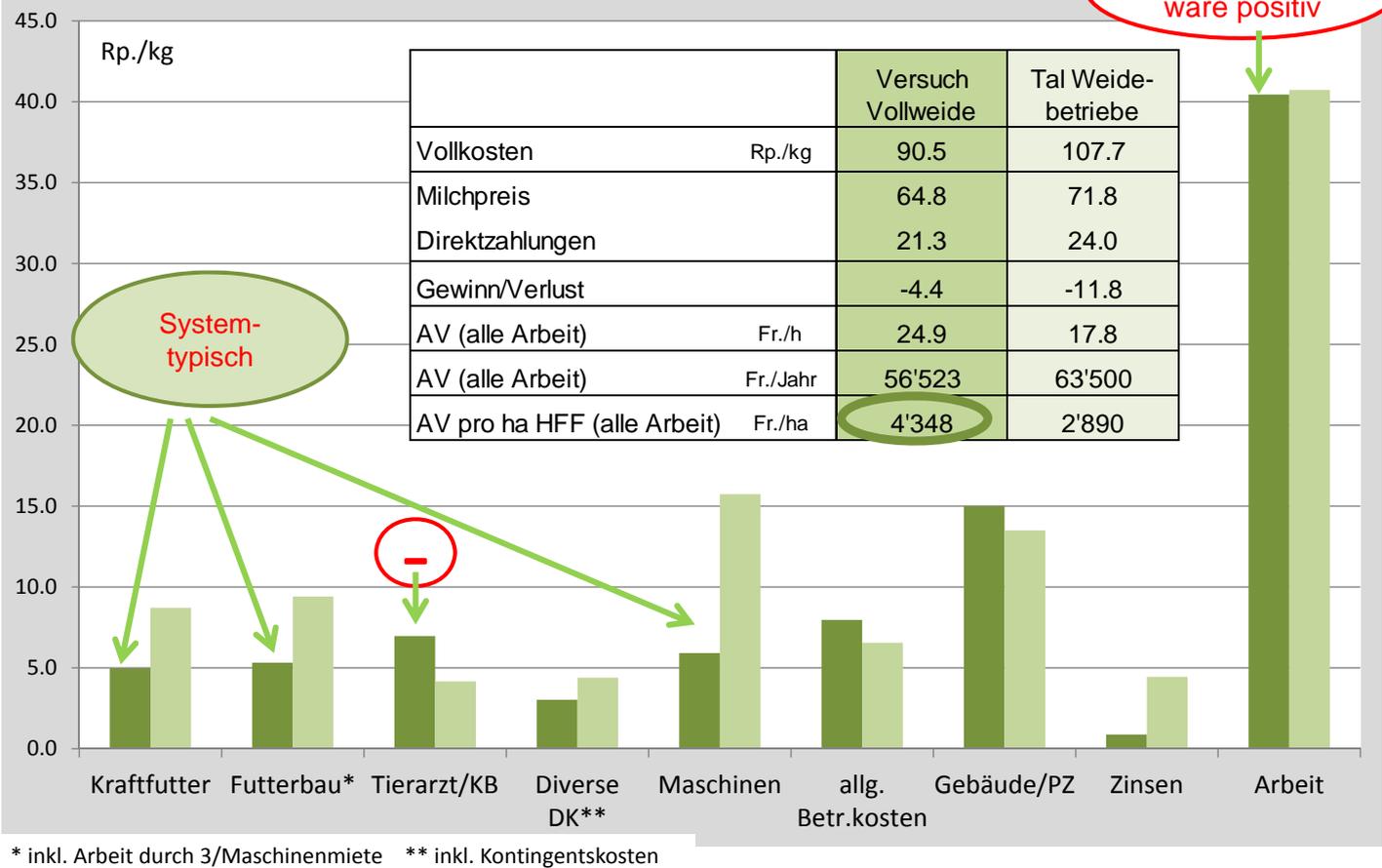
Kostenvergleich Stallgruppe – voko «Stallhalter»

**Fehlender
Mengeneffekt**



* inkl. Arbeit durch 3/Maschinenmiete ** inkl. Kontingentskosten

Kostenvergleich Weidegruppe – voko «Weidebetriebe»



Zusammenfassung

- Ergebnisse werden durch betriebsspezifische Voraussetzungen beeinflusst
- Verbesserungs-/Optimierungspotential in beiden Herden (Gebrauchskreuzungen/Tiergesundheit)
- Weideherde besser abgeschnitten, Stallherde erzeugte deutlich höhere Leistung und Kosten.
- Stallherde konnte Grössen- und Mengeneffekt – als Teil der Systemdefinition - zu wenig nutzen
- Kalkulation Ch. Gazzarin, Agroscope, verbessern Vergleichbarkeit



Erfolgsfaktoren



Gezielte Weiterentwicklung
«PRAXISNAHE SZENARIEN»



Zwei Einzelbetriebe
«ZWEI getrennte EINZELBETRIEBE»



Ein Betrieb «2 Systeme»
Variante «NULL»



Objektive Daten

Produktion, Zu-/Verkäufe Produkte und Dienstleistungen

Strukturkosten

Zuteilung effektiven Kosten auf Gruppen

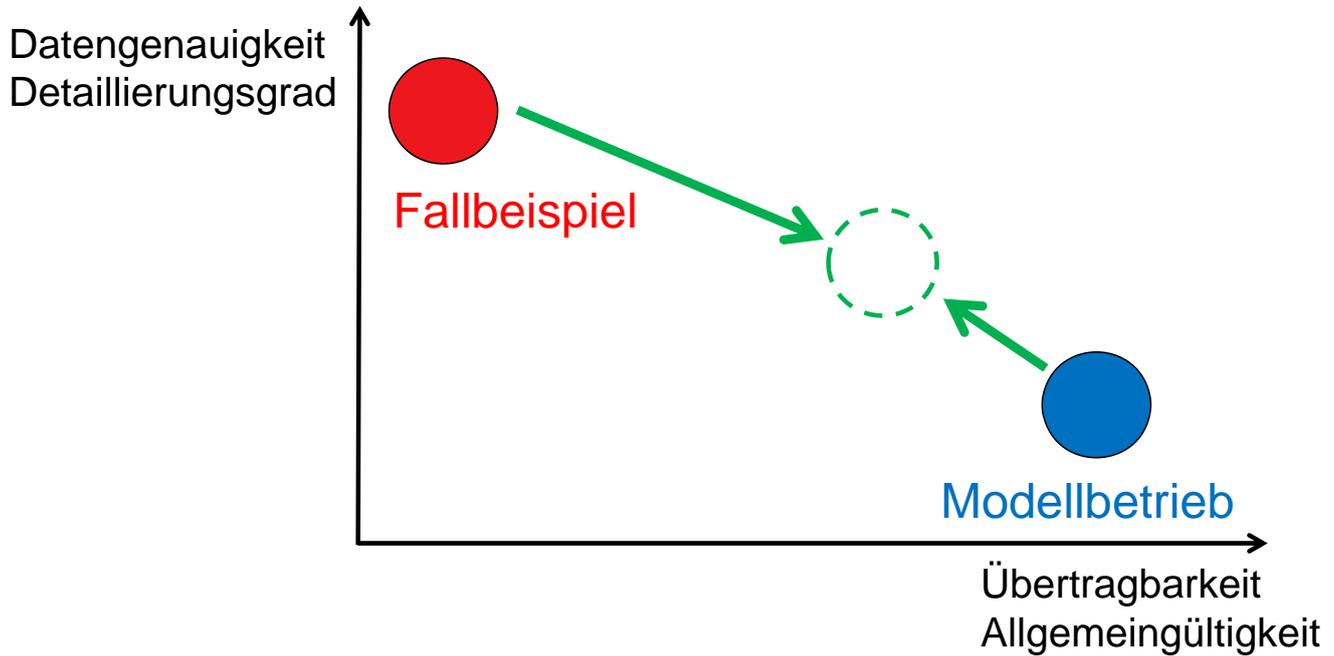
Plan-Kosten/-Erträge

Pachtzinsermittlung, Direktzahlungen



Allgemeingültigkeit für die Praxis

Generelles Problem: Übertragbarkeit der Ergebnisse



Systemvergleich Hohenrain – Teilprojekt Betriebswirtschaft
Christian Gazzarin | © Forschungsanstalt Agroscope Reckenholz-Tänikon ART

22



Übersicht

Einzelbetriebe

je 13 ha Futtergrundlage
(inkl. Kraftfutter)



SH-24
Silagekonservierung

Variante 1



SH-28
Kraftfutterimport

Variante 2

je 24 ha
Futtergrundlage



SH-56
Kraftfutterimport



WH-28
Dürrfutterkonservierung



WH-28s
Silagekonservierung



WH-56s
Silagekonservierung

Systemvergleich Hohenrain – Teilprojekt Betriebswirtschaft
Christian Gazzarin | © Forschungsanstalt Agroscope Reckenholz-Tänikon ART

23

Zwei Einzelbetriebe (Ausgangsvarianten)

SH-24



Silo-Rundballen

- ➔ tiefste Gebäudekosten
- ➔ Hohe Maschinenkosten

WH-28



Dürrfutterkonservierung offen
mit Belüftung

- ➔ Hohe Gebäudekosten
- ➔ Tiefe Maschinenkosten

Alternative: Heu-Rundballen

Einkommen und Arbeitsverwertung

Vorgabe:

Nutzfläche (13 ha) als begrenzender Produktionsfaktor

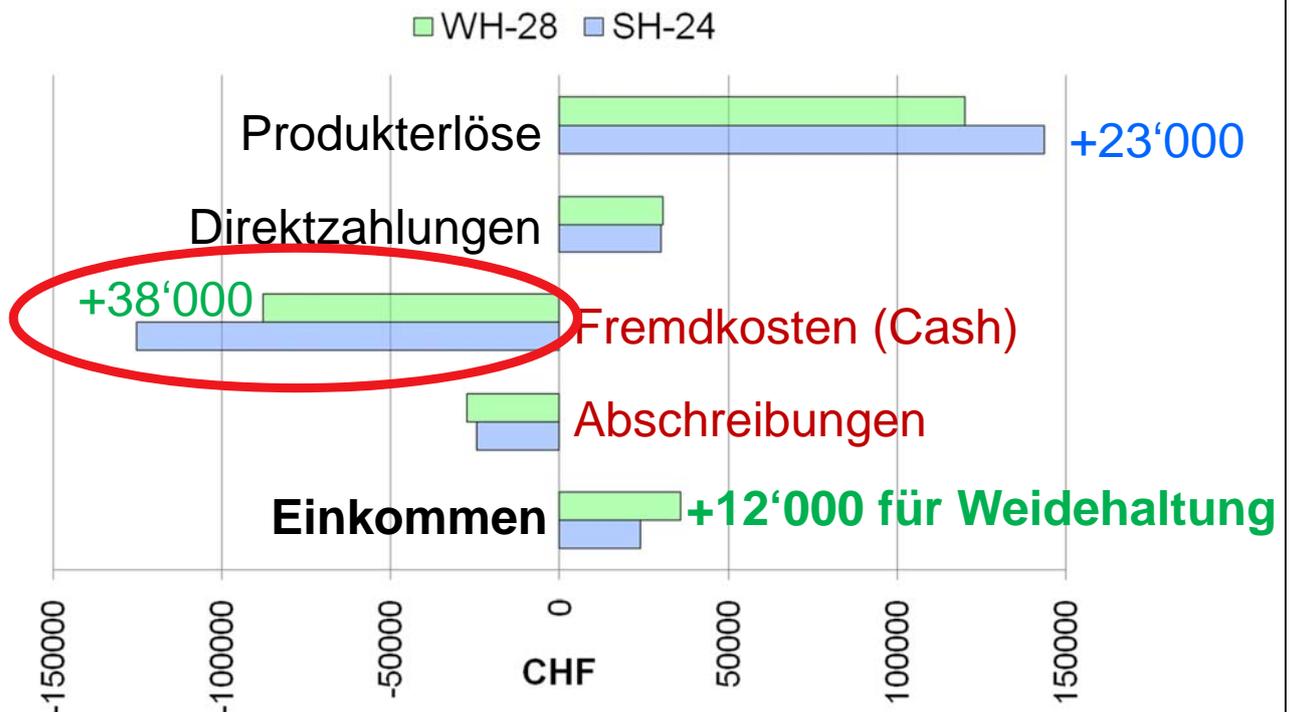


- Wieviel Einkommen kann ich darauf mit den jeweiligen Herden erzielen?
- Was verdiene ich dabei pro Stunde? (Arbeitsverwertung)

Vorgehen

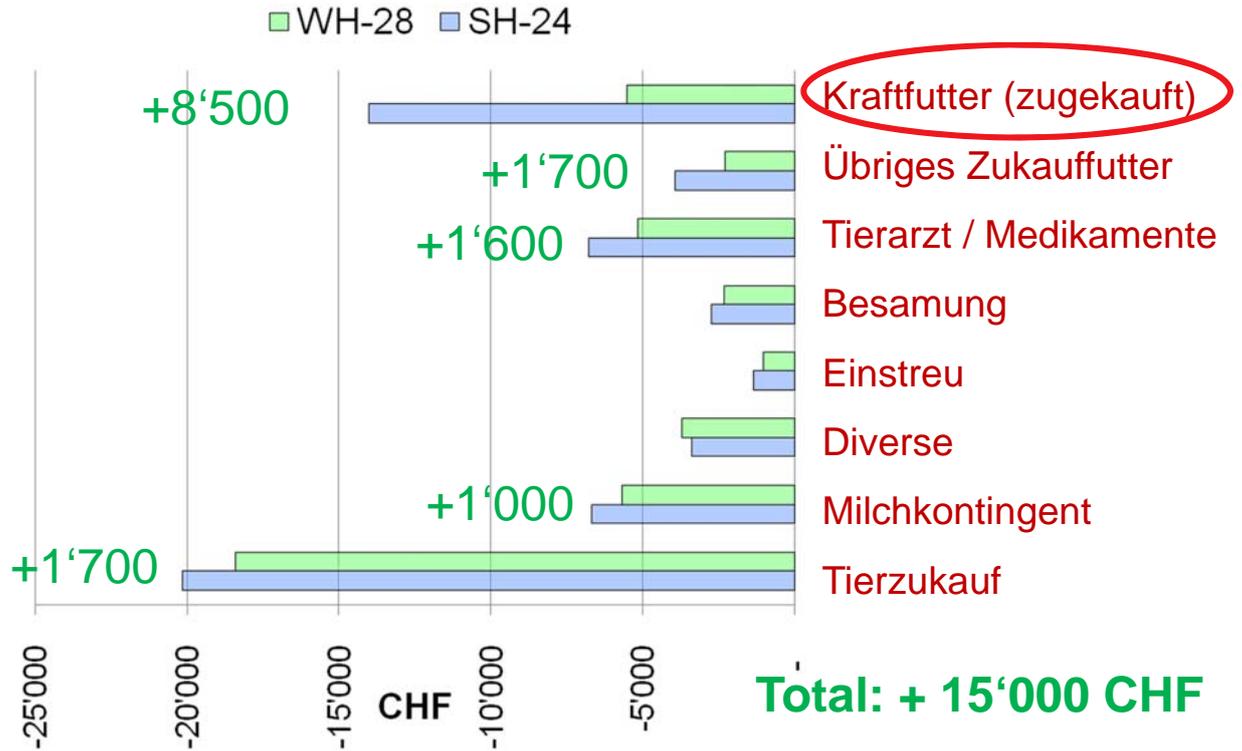
- Weitgehende Zuteilung aller Leistungs- und Kostenpositionen an die jeweiligen Herden über getrennte Buchhaltungsabschlüsse (**Dreijahresmittel**).
- Versuchsspezifische Daten wurden auf einen fiktiven Betrieb korrigiert
 - Bsp. Telefonkosten
 - Bsp. Gebäudekosten (u.a. Melkstand)
 - Bsp. Maschinenkosten
- ART-Kalkulationsprogramme als Hilfsmittel zur Errechnung von Standardwerten, damit **Übertragbarkeit auf Praxisbetriebe** weitgehend gewährleistet ist.

Überblick Ausgangsvariante





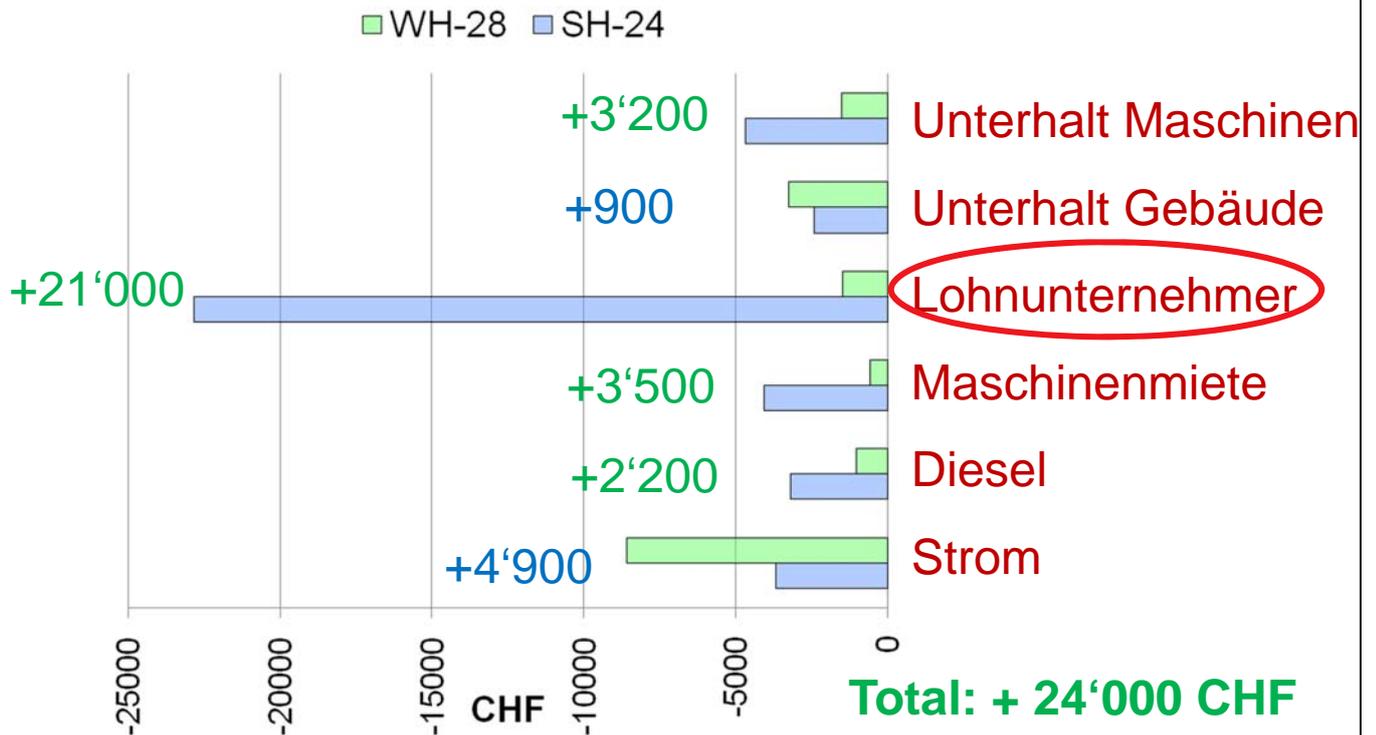
Kostenvorteile Weidehaltung (Direktkosten Tiere)



Systemvergleich Hohenrain – Teilprojekt Betriebswirtschaft
Christian Gazzarin | © Forschungsanstalt Agroscope Reckenholz-Tänikon ART



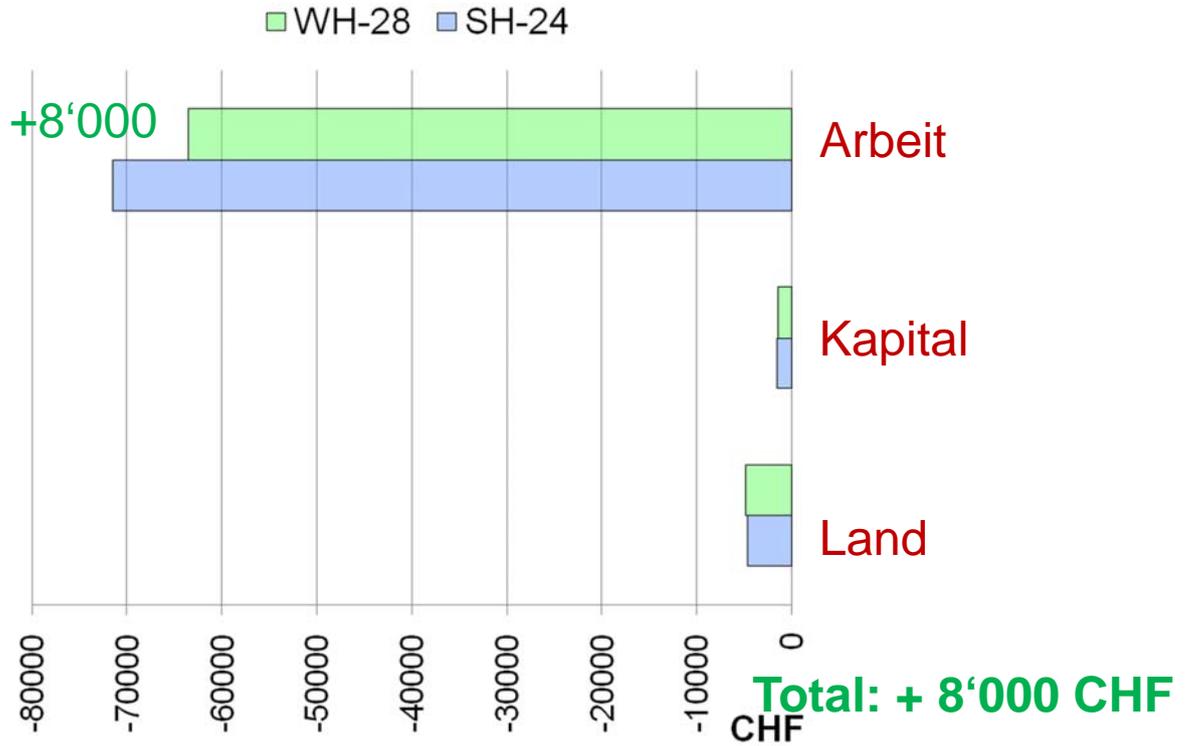
Kostenvorteile Weidehaltung (fremde Sachkosten)



Systemvergleich Hohenrain – Teilprojekt Betriebswirtschaft
Christian Gazzarin | © Forschungsanstalt Agroscope Reckenholz-Tänikon ART



Kostenvorteile Weidehaltung (eigene Strukturkosten)



Systemvergleich Hohenrain – Teilprojekt Betriebswirtschaft
Christian Gazzarin | © Forschungsanstalt Agroscope Reckenholz-Tänikon ART



Zwei Varianten

SH-24 → SH-28



Silo-Rundballen

WH-28 s



Silo-Rundballen



Verdoppelung

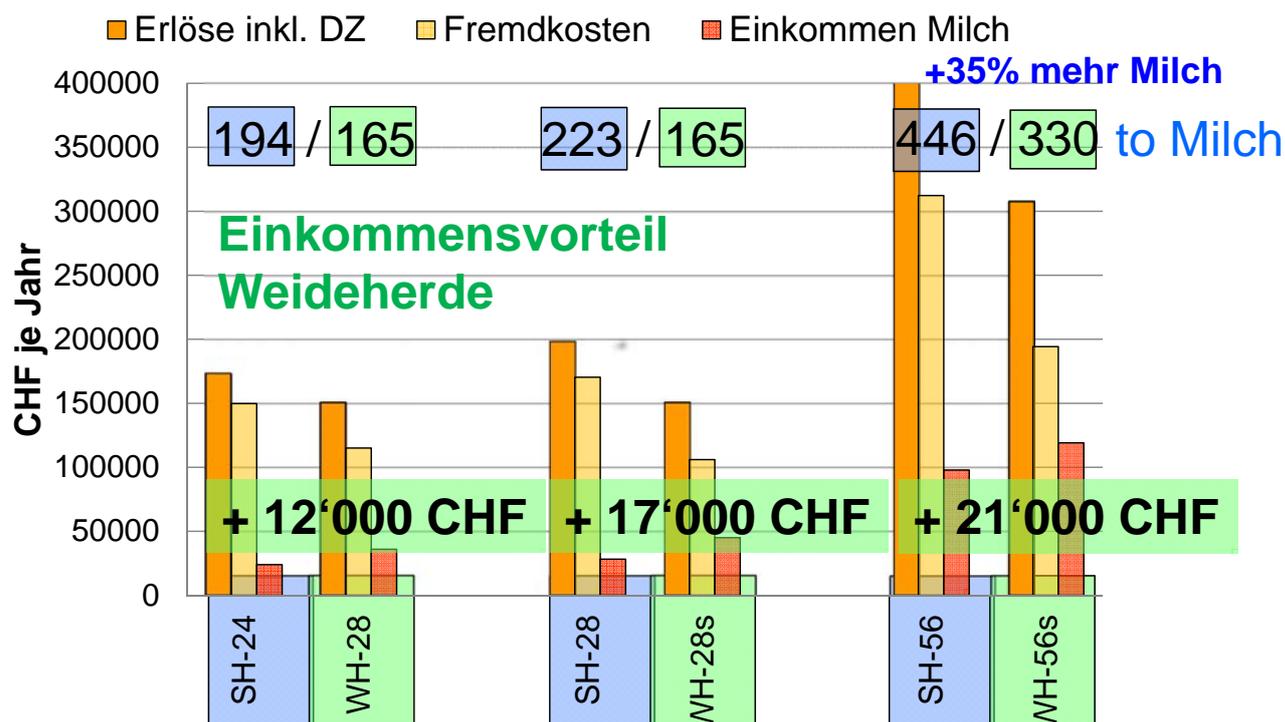


SH-56

WH-56s



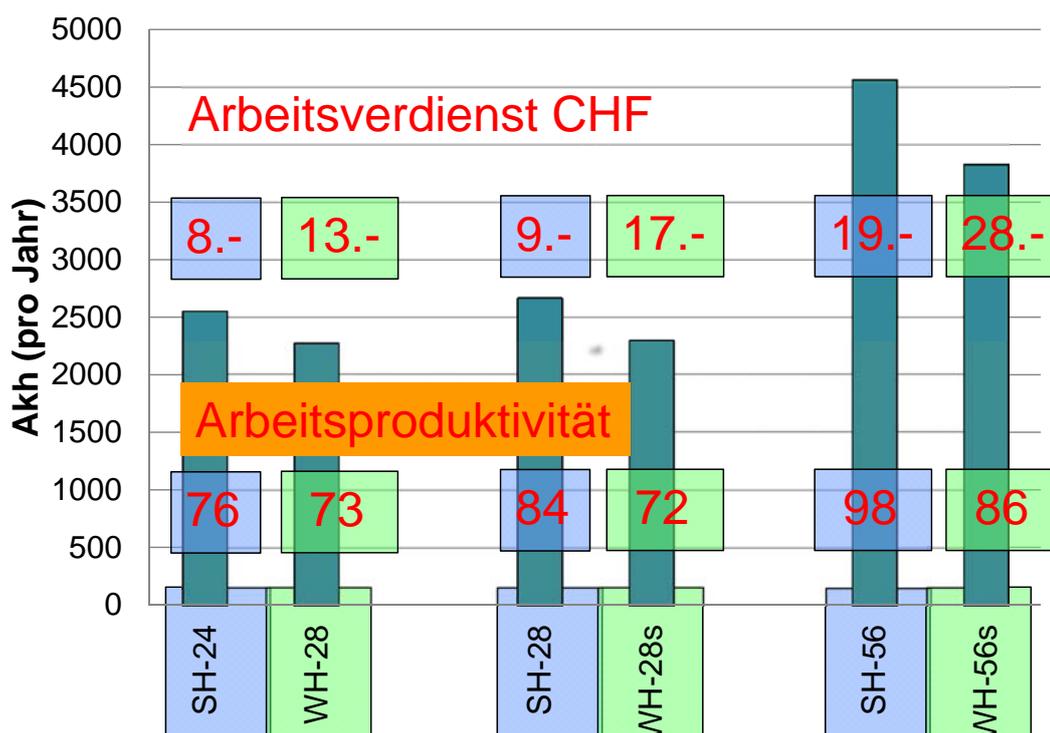
„Einkommen Milch“ alle Varianten



Systemvergleich Hohenrain – Teilprojekt Betriebswirtschaft
 Christian Gazzarin | © Forschungsanstalt Agroscope Reckenholz-Tänikon ART



Arbeitszeit und Arbeitsverwertung



Systemvergleich Hohenrain – Teilprojekt Betriebswirtschaft
 Christian Gazzarin | © Forschungsanstalt Agroscope Reckenholz-Tänikon ART

Erkenntnisse

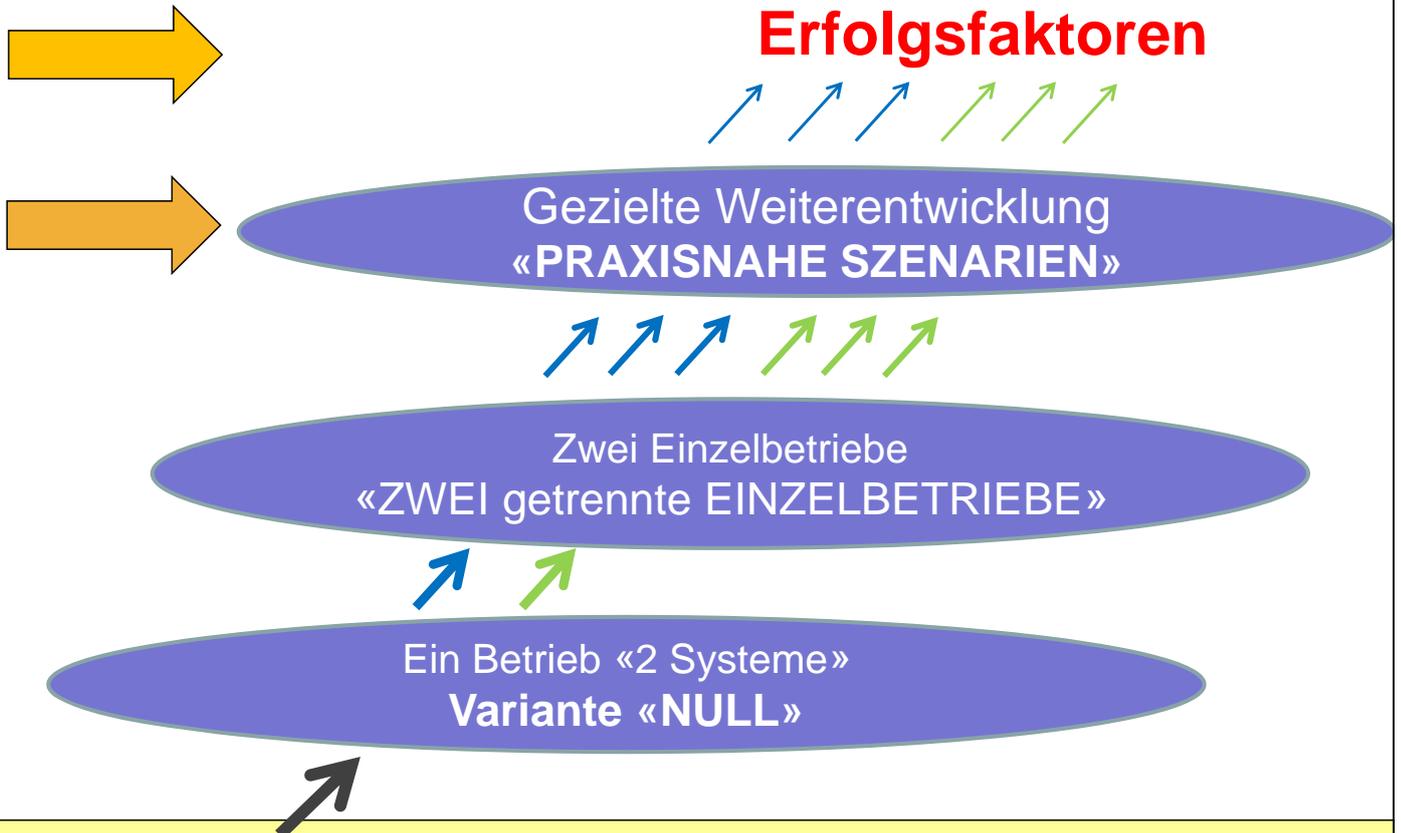
- **Reduktion von Fremdkostenpositionen** (z. B. Krafffutter, Silomais) → günstiger für Einkommen als Fokus auf einen höheren Milcherlös
- Stallherde: **hoher Anteil an variablen Kosten** (Krafffutterkosten, Lohnunternehmerkosten) **bremsten die „Economy of scale“** – mit anderen Worten: der Verdünnungseffekt kommt nur schwach zum Tragen.
- Stallherde: **Preisverhältnis zwischen Milch und zugekauftem Futter** (und zugekauften Dienstleistungen) sowie Senkung der Fixkosten durch Produktionsausdehnung → entscheidend für Erfolg dieses Systems.
- Unter gegebenen Wachstumsrestriktionen kann mit einer Weidestrategie das Kostensenkungspotential **rascher und mit weniger Risiko** umgesetzt werden.

Systemvergleich Hohenrain – Teilprojekt Betriebswirtschaft
Christian Gazzarin | © Forschungsanstalt Agroscope Reckenholz-Tänikon ART

34



Berufsbildungszentrum
Natur und Ernährung



Objektive Daten	Produktion, Zu-/Verkäufe Produkte und Dienstleistungen
Strukturkosten	Zuteilung effektiven Kosten auf Gruppen
Plan-Kosten/-Erträge	Pachtzinsermittlung, Direktzahlungen



Neues Direktzahlungssystem (WDZ)

	SH Neu (alt)	WH Neu (alt)
Versorgungssicherheit Ackerland	1050 (1660)	0
Versorgungssicherheit Grünland	850 (1100)	850 (1100)
Produktionssystembeiträge (Grasland Wiederkäuer)	0	200 (0)

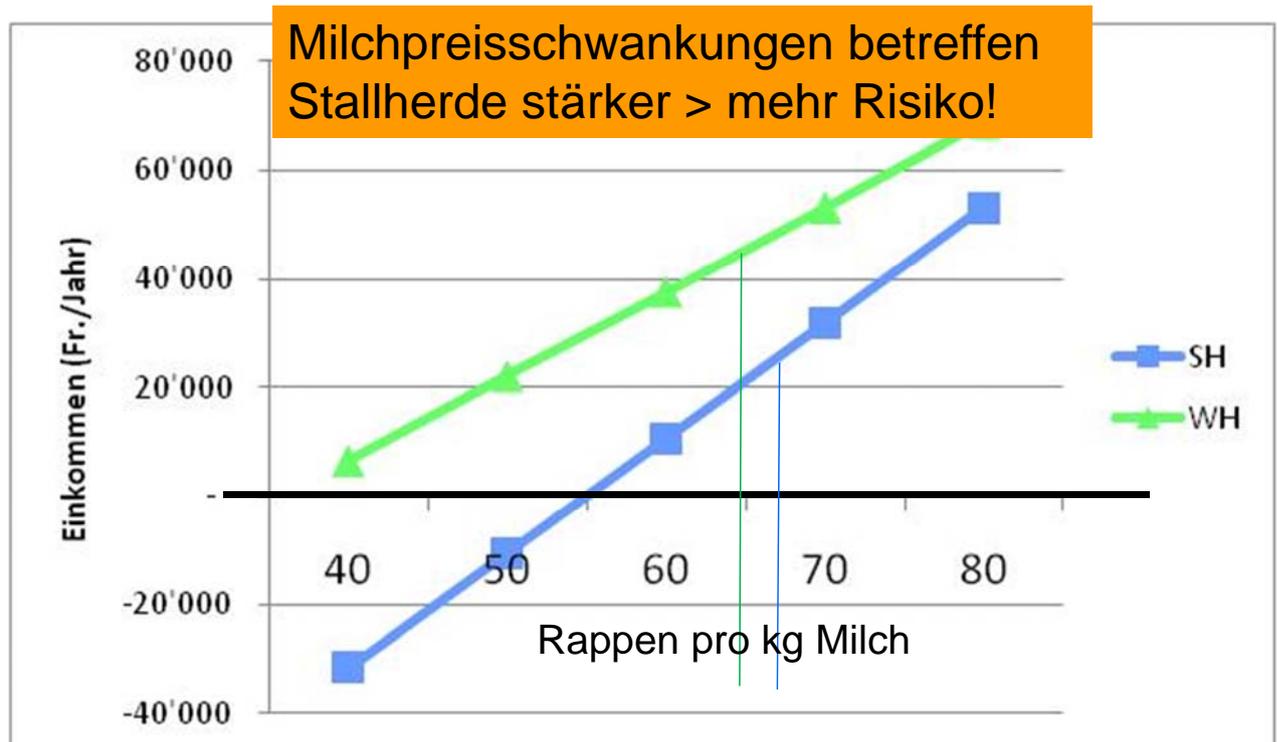
Weideherde bisher: mehr RGVE-Beiträge (mehr Kühe)
 Stallherde bisher: mehr Ackerbaubeiträge

WDZ: Wegfallende RGVE-Beiträge treffen Weideherde weniger stark als die reduzierten Ackerbaubeiträge für die Stallherde!

➔ **WDZ begünstigt tendenziell die Weideherde**



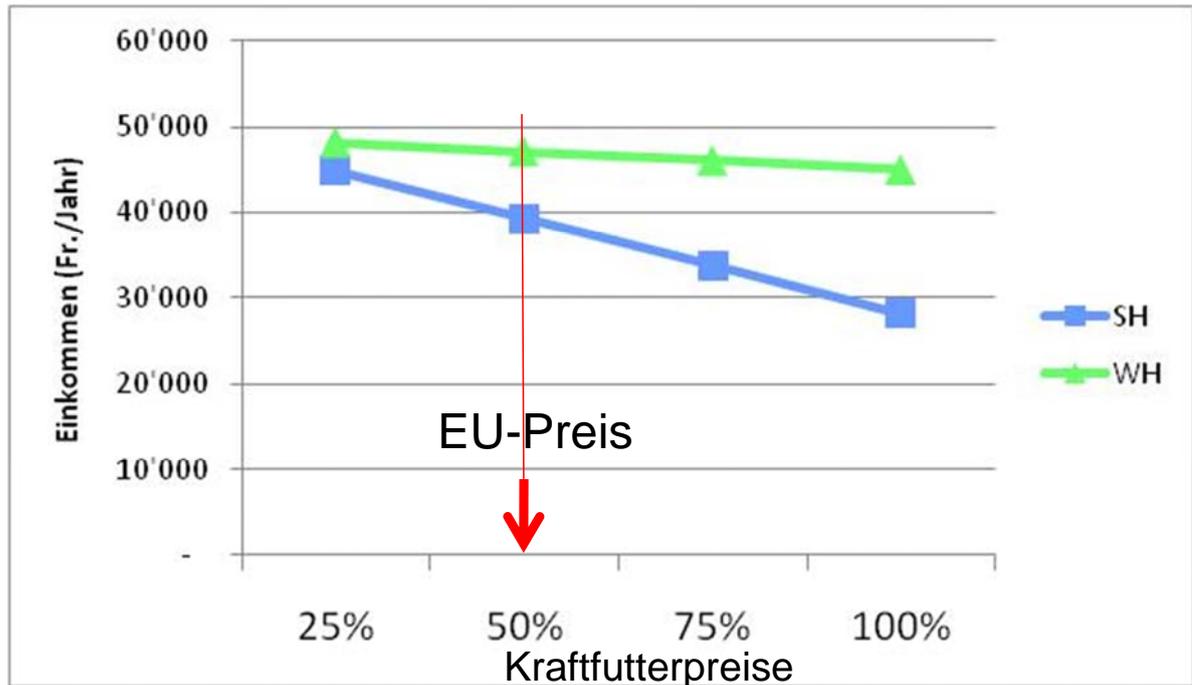
Milch-Preisszenarien (Optimierungsvariante SH-28 und WH-28s)





Krafffutter-Preisszenarien

(Optimierungsvariante **SH-28** und **WH-28s**)



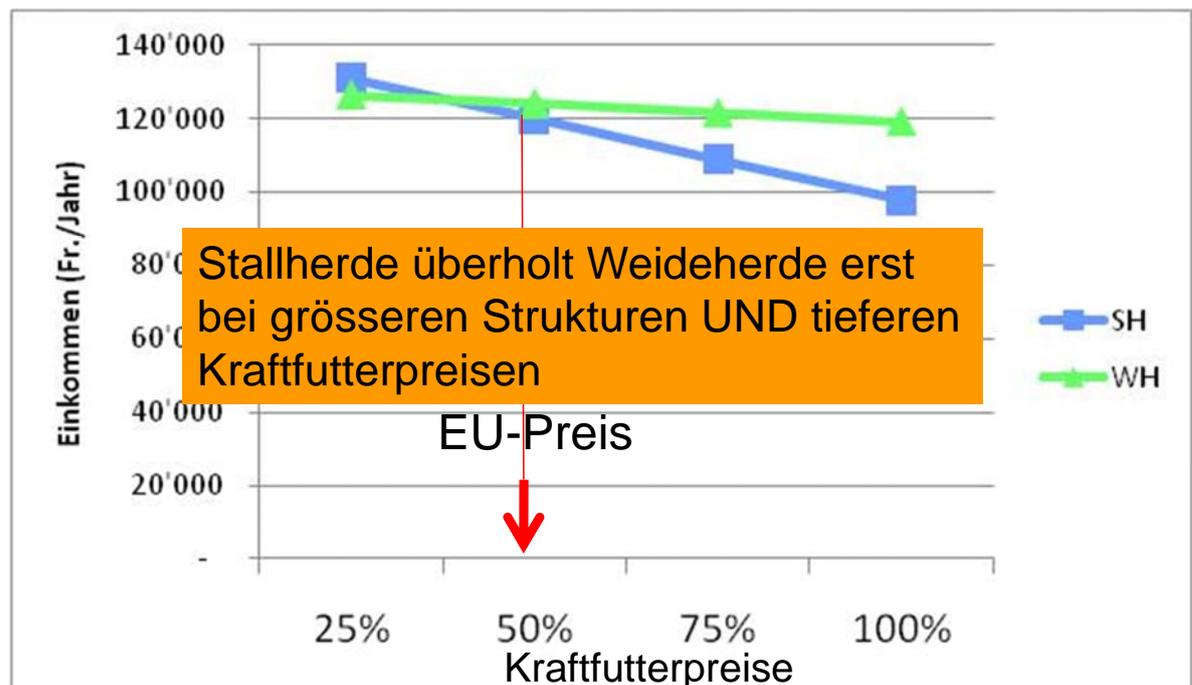
Systemvergleich Hohenrain – Teilprojekt Betriebswirtschaft
Christian Gazzarin | © Forschungsanstalt Agroscope Reckenholz-Tänikon ART

38



Krafffutter-Preisszenarien

(Optimierungsvariante **SH-56** und **WH-56s**)

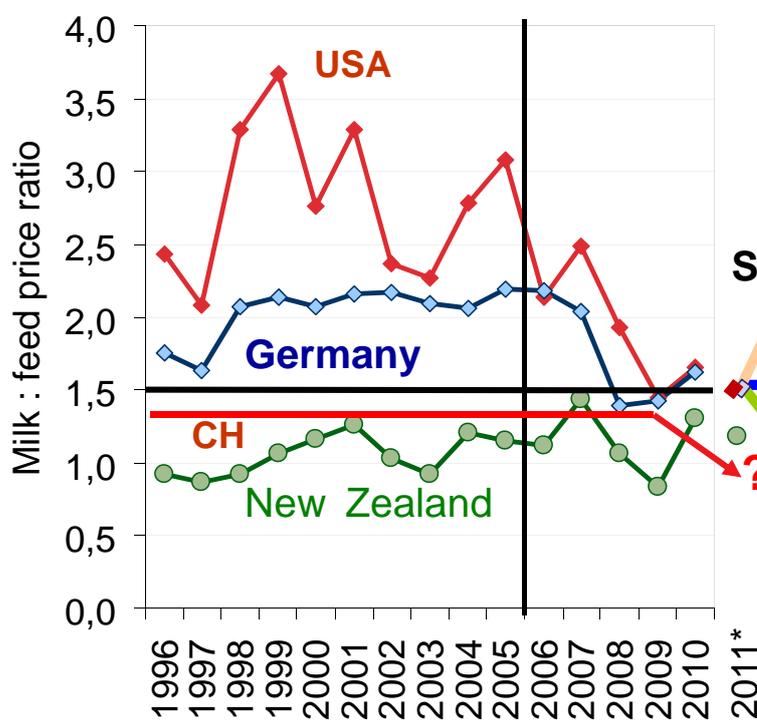


Systemvergleich Hohenrain – Teilprojekt Betriebswirtschaft
Christian Gazzarin | © Forschungsanstalt Agroscope Reckenholz-Tänikon ART

39



Milk : feed price ratio 1996-2010



Milk yield level in the countries

USA	10,000 kg/cow
Germany	8,000 kg/cow
New Zealand	4,000 kg/cow

Stallfütterung

Weide

Frage: Welches Produktionssystem ist richtig für die Zukunft?



Erfolgsfaktor 1: Produktionstechnik im Griff

Systembetrachtung

Konsequente Umsetzung eines Systems

Krafftutter – Milchpreisverhältnis

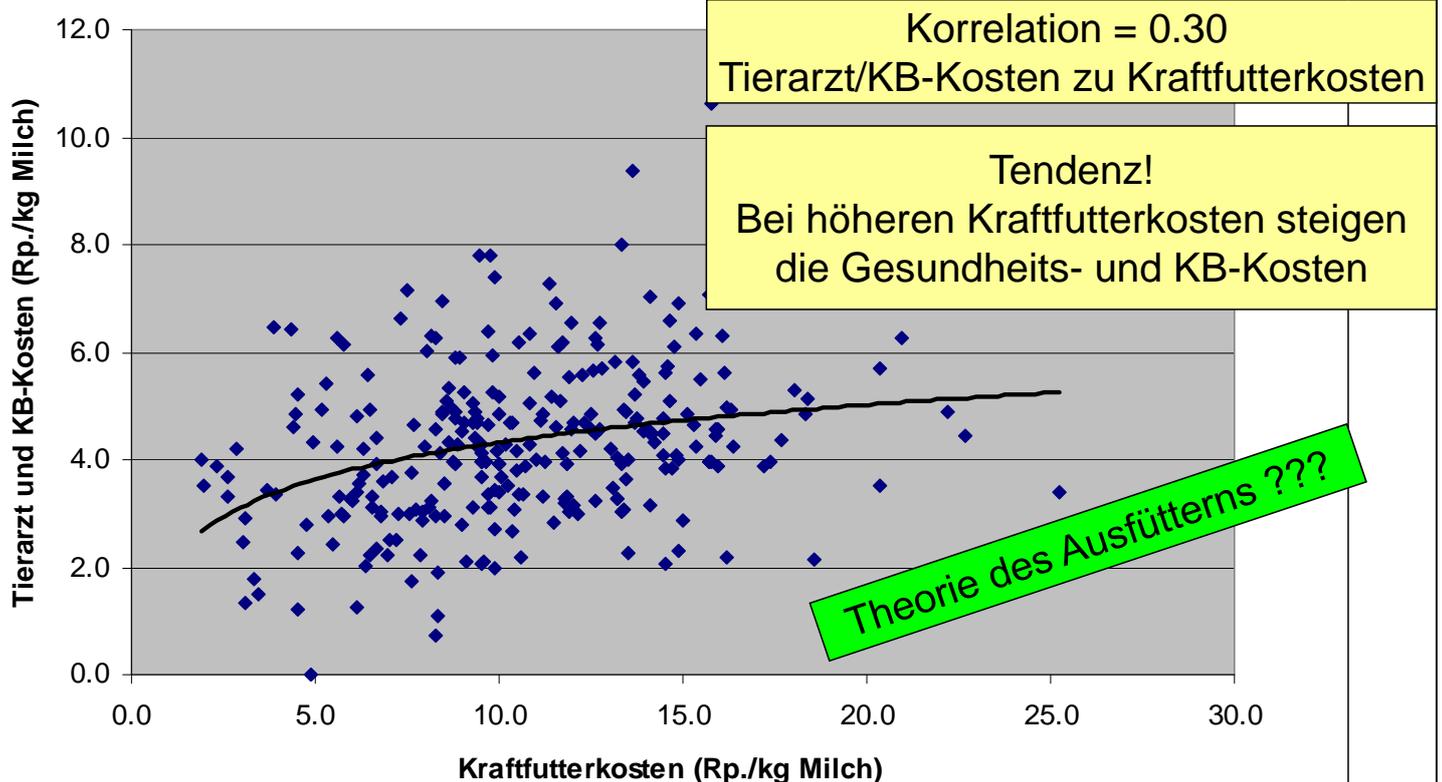
→ **Aufgepasst:** Günstige Milch mit teurem Krafftutter erzeugen ist gefährlich!

Zusammenhang Tiergesundheit – Krafftutterkosten

«Leistungsgerechte» Fütterung garantiert nicht gesündere Kühe



Zusammenhang Krafftutterkosten – Tiergesundheits-/KB-Kosten





"Bedarfsgerechte" Fütterung kritisch betrachtet

Kenngrößen		Stallherde		
		2008	2009	
Milchmenge pro Kuh	kg/Jahr	7'803	8'351	
Kühe	st	24.8	24.0	-1
Brutto-Milchproduktion	kg/Jahr	194'000	200'000	6'000

Zusätzlicher Ertrag (62 Rp. Milchpreis)

Fr. 3'750

Kraft-/Ergänzungsfutter				
- zugekauft	Fr./Jahr	13'129	20'900	
- eigenes Getreide	Fr./Jahr	8'036	4'375	
	Fr./Jahr	21'165	25'275	

Zusätzliche Kraffutterkosten

Fr. 4'110

Zusätzliche Tiergesundheitskosten

Fr. 1'574

= - 1'900

Leistungssteigerung war im 2009 für uns - trotz den 0.50 ha tieferen Flächenbedarfs ein **«Verlustgeschäft»**

44

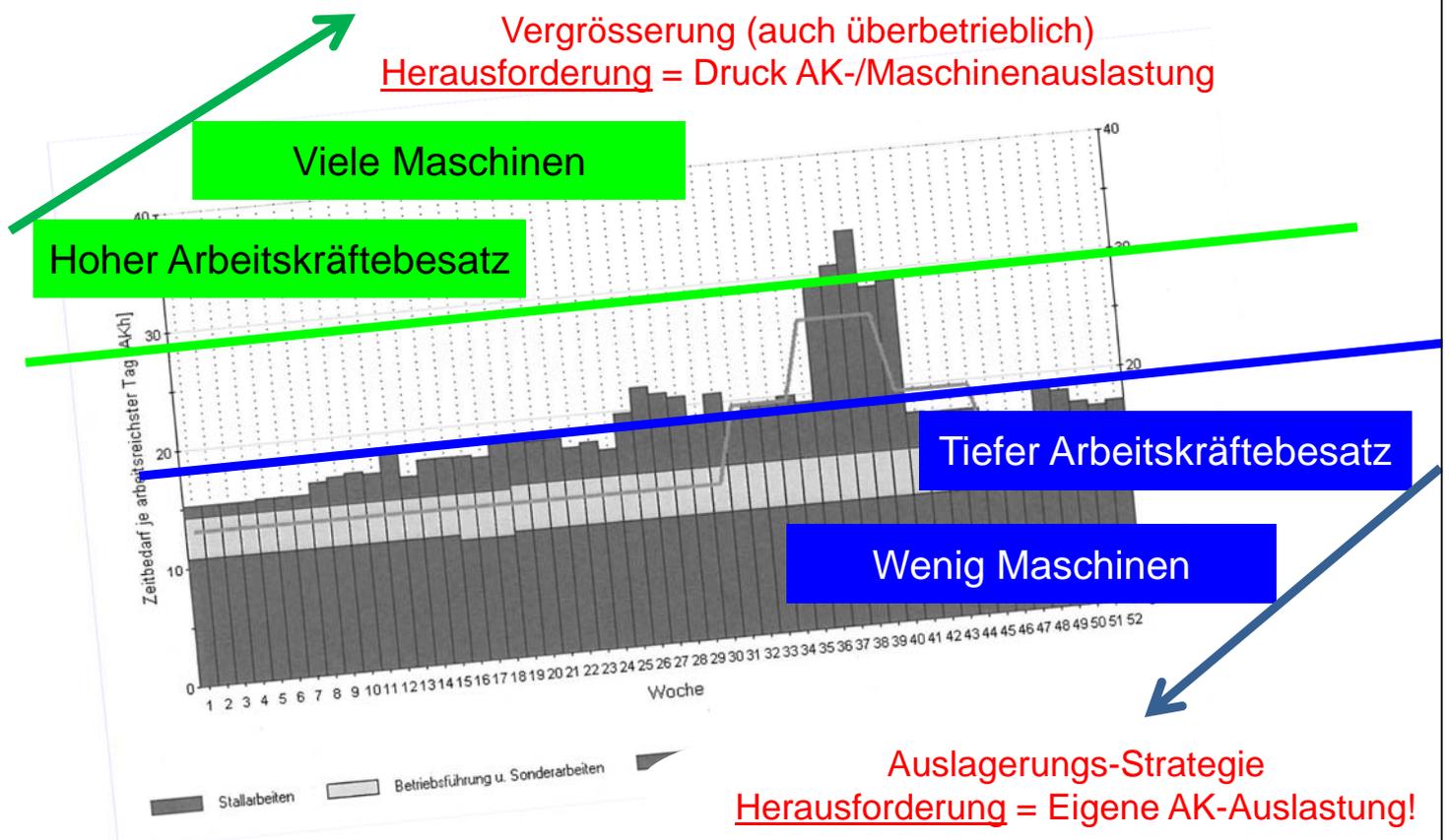


Erfolgsfaktor 2: Technik und Arbeit =Traumpaar?

- ➔ Längerfristig führt kein Weg an der **Verbesserung der Arbeitseffizienz** vorbei!
- ➔ Austausch Produktionsfaktoren (Arbeit durch Technik) wirtschaftlich überprüfen
- ➔ Arbeitsproduktivität «schreit nicht immer» nach Technik, günstige Produktionstechnik ist entscheidend (Weide, Selbstfütterung, Arbeitsabläufe.....)



Strategie Arbeitsbesatz beeinflusst Strategie Technik



Erfolgsfaktor 3: Mit Eigenmitteln und Fremdkapital...

➔ **nicht Kosten** und **neue Altlasten** produzieren
(Wertvorstellungen hinterfragen !!)

... sondern ...

➔ **Wertschöpfung** (besseres Entgelt für Arbeit und Kapital) verbessern

... und ...

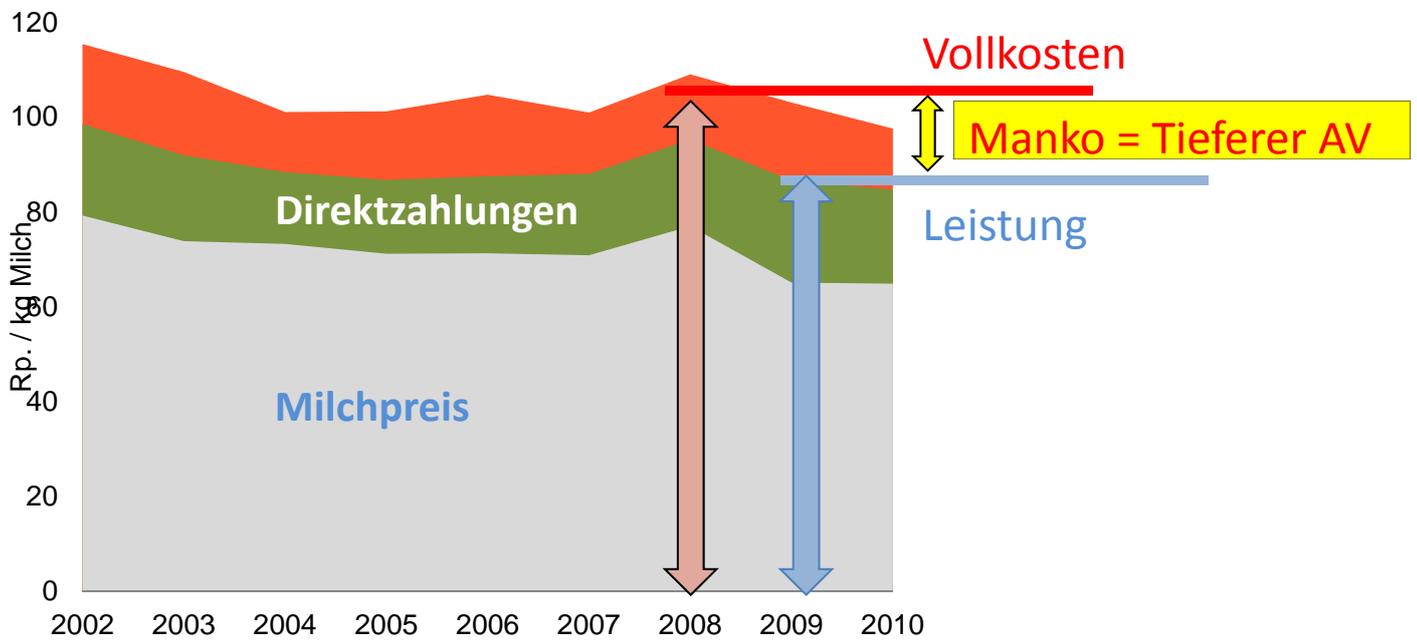
➔ **nachhaltiges Betriebswachstum** sichern
(Zweckmässigkeit vor Prestige, Zusammenarbeit, Nutzung Strukturen, Wachstum ist immer gut .. aber..)



Erfolgsfaktor 4: «Kriegskasse» füllen ...

- ➔ Markturbulenzen abfedern
- ➔ Handlungsfähigkeit erhalten

Leistungen und Vollkosten



Unser Tipp!

Scharf rechnen

ULI
SCHNITKEMPER